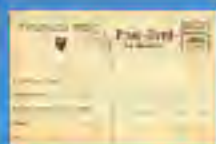


☆ ☆ ☆ ☆ ☆
رویتِ ہلال کے بارے میں لوگوں کی ایجاد کردہ
خبر (تار اور خط) کو باطل کرنے میں عمدہ بحث

☆ ازکی الاصلالب بابطال ما ☆ أحدث الناس فی امر الہلال ☆

۱۳۰۵ھ



تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK
اعلیٰ حضرت نیٹ ورک
www.alahazratnetwork.org

ازکی الاهلال باباطال مااحشالاناس فلالهلال

۱۳

ھ

۰۵

www.alafahazrat.net/wiki.org

(رؤیت ہلال کے بارے میں لوگوں کی ایجاد کردہ خبر (تار اور خط) کو باطل کرنے میں عمدہ بحث)

بسم الله الرحمن الرحيم
الله رب محمد صلى الله عليه وسلم

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ در بارہ رؤیت ہلال تار کی خبر شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟ اور اگر کچھ لوگ یہ انتظام مقرر کریں کہ در باب رؤیت ہلال رمضان و شوال و ذی الحجہ و محرم کے پیشتر سے مراسلات مقام دیگر کو جہاں جہاں مناسب خیال کیا جائے اس مضمون سے بھیجے جائیں کہ اگر ان مقاموں میں ۲۹ کی رؤیت ہو تو خبر رؤیت کی بذریعہ تار کے پہنچ جائے اور بعد پہنچے خبر شہادت کافی کے مشترک کر دیا جائے تو یہ طریقہ شرعاً مقبول یا محض باطل، اور اس کی بنا پر اعلان ہو تو مسلمانوں کو اس پر عمل جائز یا حرام؟ اور اعلان کرنے والوں کے حق میں کیا حکم ہے؟
بینوا تو جروا۔

الجواب

الحمد لله الذی بشکره يصير هلال النعمة
سب تعریف اللہ کے لیے جس کے شکر سے نعمتوں کا چاند

بدر او الصلوة والسلام على اجل شعوس الرسالة
قدرا على اله وصحبه نجوم الهدى واقمار التقى
مالق البرق بنخب الودق فصدق مرة وكذب
اخري اللهم هداية الحق والصواب -

ہو اور کبھی غلط، اے اللہ! حق و صواب کی ہدایت عطا فرما۔ (ت)

امور شرعیہ میں تار کی خبر محض نامعتبر، اور یہ طریقہ کہ تحقیق ہلال کیلئے تراشا گیا باطل و بے اثر مسلمانوں کو ایسے اعلان پر عمل حرام اور جو اس کی بنا پر تکلیف اعلان ہو سب سے زیادہ مبتلائے آثام۔ اس طریقے میں جو غلطیاں اور احکام شرع سے سخت بیگانگیاں ہیں، ان کی تفصیل کو دفتر درکار، لہذا یہاں بقدر ضرورت و فہم مخاطب چند آسان تنبیہوں پر اقتصار۔
تنبیہ اول: شریعت مطہرہ نے دربارہ ہلال دوسرے شہر کی خبر کو شہادت کا فیہ یا تو اثر شرعی پر بنا فرمایا اور ان میں بھی کافی و شرعی ہونے کے لیے بہت قیود و شرائط لگائیں جس کے بغیر مگر گواہی و شہرت بکار آمد نہیں اور پُر ظاہر کہ تار نہ کوئی شہادت شرعیہ ہے نہ خبر متواتر، پھر اس پر اعتماد کیونکر حلال ہو سکتا ہے۔ فتح القدیر و درمختار و حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الایضاح میں ہے،

واللفظ للدرک لزم اهل المشرق برؤية اهل
المغرب اذا ثبت عندهم رؤية اول الفلك
بطريق موجب۔

علامہ علی و علامہ طحاوی و علامہ شامی حواشی درمیں فرماتے ہیں،
بطریق موجب کان یتحمل اثبات الشہادة
اول شہد اعلیٰ حکم القاضی اول استفیض الخبر
بخلاف ما اذا اخبر ان اهل بلدة كذا امر اوده
لانه حکایة۔

جو یہاں تار کی خبر پر عمل چاہے اس پر لازم کہ شرعاً اس کا موجب و ملزم ہونا ثابت کرے مگر حاشائے ثابت ہو گا۔ جب تک ہلال مشرق اور بدر مغرب سے نہ چمکے، پھر شرع مطہر پر بے اصل زیادت اور منصب رفیع فتویٰ پر جرأت کس لیے والعیاذ

لہ درمختار کتاب الصوم
لہ رد المحتار باب صدقة الفطر
مطبع مجتبائی دہلی واراحیاء التراث العربی بیروت
۱۴۹/۱ ۹۶/۲

بِاللّٰهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالٰی اُودِیْ خِیَالِ کہ تاریخِ خبر تو شہادت کا فیر کی آئی محض نادانی کہ ہم تک تو نامعتبر طریقے سے پہنچی۔
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ معتبر کس کی خبر، پھر جو حدیث نامعتبر راویوں کے ذریعہ سے آئی ہے کیوں پایہ اعتبار
سے ساقط ہو جاتی ہے!

تنبیہ دوم: تاریخ کی حالت خط سے زیادہ روی مقتیم کہ اس میں کاتب کا خط تو پہچانا جاتا ہے طرز عبارت شناخت
میں آتا ہے، واقف کار دیگر قرآن سے اعانت پاتا ہے۔ بایں ہمہ ہمارے علماء نے تصریح فرمائی کہ امور شرعیہ میں
ان خطوط و مراسلات کا کچھ اعتبار نہیں کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور بن بھی سکتا ہے تو یقین شرعی نہیں ہو سکتا کہ
یہ اُسی شخص کا لکھا ہوا ہے۔ امر دین کی عبارتیں لیجئے:

اشباہ میں ہے: لَا یَعْمَلُ عَلَى الْخَطِّ وَلَا یَعْمَلُ بِتِلْ (خط پر نہ اعتماد کیا جائے گا نہ عمل۔ ت)
بلکہ میں ہے: الْخَطُّ لِشَبِّهِ الْخَطِّ فَلَمْ یَحْصُلِ الْعِلْمُ (خط دوسرے خط کے مشابہ ہوتا ہے لہذا
اس سے علم حاصل نہ ہوگا۔ ت)

فتح القدر میں ہے: الْخَطُّ لَا یَنْطِقُ وَهُوَ مُتَشَابِهٌ (خط بولتا نہیں اور اس میں مشابہت ہوتی
ہے۔ ت)

در مختار میں ہے: لَا یَعْمَلُ بِالْخَطِّ لَمْ (خط پر عمل نہیں کیا جاسکتا لَمْ۔ ت)
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:

القاضی انما یقضى بالحجة والحجة هي
البينة او الاقرار اما الصك فلا یصلح حجة
لان الخط یشبه الخط
کافی شرح وافی میں ہے: الْخَطُّ لِشَبِّهِ الْخَطِّ وَقَدْ یُزَوَّرُ وَیَفْتَعِلُ (خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور
قاضی فیصلہ دلیل پر کرے اور دلیل گواہ ہیں یا اقرار پر
فیصلہ کرے، اشٹام حجت نہیں کیونکہ خط دوسرے
خط کے مشابہ ہو سکتا ہے (ت)

۳۳۸/۱	ادارة القرآن وعلوم اسلامیہ کراچی	کتاب القضاء والشہادۃ والدعاوی	۱
۱۵۷/۲	مطبع یوسفی کھنؤ	کتاب الشہادۃ فصل ما یحملہ الشاہد	۲
۸۳/۲	مطبع مجتہاتی دہلی	کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ	۳
۷۴۲/۴	غشی نوکشتور کھنؤ	فصل فی دعوی الوقت واللحظ	۴
		کافی شرح وافی	۵

یران اشیاء میں سے ہے جن سے کسی کی طرف جھوٹ منسوب کیا جاتا اور جلسازی کی جاتی ہے۔ (ت)

مختصر تفسیر یہ پھر شرح الاشباہ والعلامۃ البیری پھر رد المحتار میں ہے :

لا یقتضی القاضی بذلك عند المنازعة لان
الخط صبا یز ویفتعل
یعنی شرح کنز میں ہے :

الخط یشبه الخط فلا یلزم حجة لانه یحتمل
التزوی
مجمع الانهر شرح ملتقى البحر میں ہے :

الشهادة والقضاء والرؤية لا یحل الا عن علم
ولا علم هنالان الخط یشبه الخط
شہادت اور قضا اور رؤیت یقین کے بغیر حایل نہیں
اور یہاں یقین حاصل نہیں کیونکہ خط، خط کے مشابہ
ہوتا ہے (ت)

فتاویٰ عالمگیری میں ملقط سے ہے :

الکتاب قد یفتعل ویزور الخط یشبه الخط
والخاتم یشبه الخاتم
خط میں جعل سازی اور من گھڑت بات بھی ہو سکتی
ہے اور خط، خط کے مشابہ ہوتا ہے۔ اسی طرح
مہر دوسری مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے (ت)

غزالیوں میں فتاویٰ امام اجل ظہیر الدین مرغینانی سے ہے :

العلة فی عدم العمل بالخط کونه
ما یزور ویفتعل ای من شأنه
ذلك وکونه من شأنه ذلك یقتضی
عدم العمل به وعدم الاعتماد علیه
خط پر عمل نہ کرنے کی علت یہ ہے کہ اس کے ذریعے
جلسازی کی جا سکتی ہے یعنی اس کی یہ صفت
بن سکتی ہے اور اس صفت کا ہونا تھا صا کرتا ہے کہ
اس پر عمل نہ کیا جائے اور نہ اعتماد کیا جائے اگرچہ

۳۵۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب کتاب القاضی الی القاضی	رد المحتار
۸۰/۲	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	کتاب الشهادة	یعنی شرح کنز رمز المحتاتی شرح کنز الدقائق
۱۹۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الشهادات	مجمع الانهر
۳۸۱/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب القاضی الی القاضی	فتاویٰ ہندیہ اسباب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی الی القاضی

وان لم یکن مزدوراً فی نفس الامر کما هو نفس الامر میں اس میں جعل سازی نہ کی گئی ہو جیسا کہ ظاہر ظاہر ہے۔ (د)

دیکھئے کس قدر روشن و واضح تصریحیں ہیں کہ خط پر اعتماد نہیں، نہ اس پر عمل نہ اس کے ذریعہ سے یقین حاصل ہو، نہ اس کی بنا پر حکم و گواہی حلال کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور مہر مہر کے مانند ہو سکتی ہے، اور صاف ارشاد فرماتے ہیں کہ خط کا صرف اپنی ذات میں قابلِ تزویر ہونا ہی اس کی بے اعتباری کو کافی ہے اگرچہ یہ خاص خط واقع میں ٹھیک ہو، پھر یہ تاجر جس میں خبر بھیجنے والے کے دست و زبان کی کوئی علامت تک نام کو بھی نہیں اور اس میں خط کی بہ نسبت کذب و تزویر نہایت آسان کیونکہ امور دنیویہ کی بنا اس پر حرام قطعی نہ ہوگی۔ سبحان اللہ ائمہ دین کی وہ احتیاط کہ مہر خط کو صرف گنجائش تزویر کے سبب لغو ٹھہرایا جائے لاکھ مہر بنا لینا اور خط میں خط ملا دینا سہل نہیں شاید ہزار بار دہرایا جائے کہ یہاں تو اصل دشواری نہیں جو چاہے تار گھر میں جائے اور جس کے نام سے چاہے تار دے آئے، وہاں نام و نسب کی کوئی تحقیقات نہیں ہوتی، نہ رجسٹری کی طرح شناخت کے گواہ لیے جاتے ہیں، علاوہ بریں تار والوں کے وجوبِ صدق پر کون سی وحی نازل ہے کہ ان کی بات خواہی خواہی واجب القبول ہوگی اور اس پر احکام شرعیہ کی بنا ہونے لگی ہزار افسوس ذلت علم و قلت علماء پر، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

تنبیہ سوم: قطع نظر اس سے کہ خبر شہادت منگوانے کے لیے جنہیں مراسلات بھیجے جائیں گے غالباً ان کا بیان حکایت و اخبار محض سے کتنا جُدا ہوگا جس کی بے اعتباری تمام کتب مذہب میں مصرح۔ بالفرض اگر اصل خبر میں کوئی خلل شرعی نہ ہوتا ہم اس کا جائزہ اعتبار تار میں اگر کمبیر تار تار کہ وہ بیان ہم تک اصالتاً نہ پہنچا بلکہ نقل و نقل ہو کر آیا، صاحبِ خبر تو وہاں کے تار والے سے کہہ کر الگ ہو گیا اُس نے تار کو جنبش دی اور اس کے کھٹکوں سے جن کے اطوار مختلفہ کو اپنی اصطلاحوں میں علامتِ حروف قرار دے رکھا ہے اشاروں میں عبارت بتائی اب وہ بھی جُدا ہو گیا یہاں کے تار والے نے اُن کھٹکوں پر نظر کی، اور ضریات معلومہ سے جو قسم میں آیا نقوش معرقہ میں لایا اب یہ بھی الگ ہے وہ کاغذ کا پرچہ کسی ہر کار سے کے سپرد ہوا کہ یہاں پہنچا کر چلتا بنا۔ سبحان اللہ اس نفیس روایت کا سلسلہ سند تو دیکھئے مجھول عن مجھول عن مجھول نامقبول از نامقبول از نامقبول، اس قدر وساطت تو لا بدی ہیں پھر شاید کبھی نہ ہوتا ہو کہ معزز لوگ بذاتِ خود جا کر تار دیں، اب جس کے ہاتھ کھلا بھیجنا مانیے وہ جُدا واسطہ اس پر فارم کی حاجت ہوئی تو تحریر کا قدم درمیان آپ نہ آئے تو کسی انگریزی دان کی وساطت، اُدھر تار کا باؤاردو نہ نکھے تو یہاں مترجم کی جُدا ضرورت، بالآخر فصلِ ہذا نہ ہوا اور تار وصل نہیں، جب تو نقل و نقل کی گنتی ہی کیا ہے، دلتے بے لسانی

اس طریقہ تراشیدہ پر عمل کرنے والوں سے پوچھا جائے ان سب وسائل کی عدالت و ثقاہت سے کہاں تک آگاہ ہیں، حاشیہ نام بھی نہیں معلوم ہوتا، نام درکنار اصل شمار وسائل بتانا دشوار، سب جانے دیجئے اسلام پر بھی علم نہیں اکثر ہنود وغیرہم کفار ان خدمات پر معین، غرض کوئی موضوع سی حدیث اس نفیس سلسلے سے نہ آتی ہوگی، پھر ایسی خبر پر امور شرعیہ کی بنا کرنا استغفر اللہ علماء تو علماء نہیں جانتا کہ کسی عاقل کا کام ہو۔

تبیین چارم : علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دوسرے شہر سے بذریعہ خط خبر شہادت دینا صرف قاضی شرع سے خاص جسے سلطان نے مقدمات پر والی فرمایا ہو، یہاں تک کہ حکم کا خط مقبول نہیں، درمختار میں ہے :

القاضی یکتب الی القاضی وھو نقل الشہادة
حقیقة ولا یقبل من محکم بل من قاضی مولی
من قبل الامام الخلیفہ ملقطاً۔
قاضی دوسرے قاضی کی طرف لکھ سکتا ہے اور یہ حقیقت
نقل شہادت ہے اور یہ فیصل سے قبول نہیں بلکہ
اس قاضی سے قبول ہے جسے حاکم نے مقرر کیا ہو

الخ ملقطاً (ت)

فتح میں ہے :

ھذا النقل بمنزلة القضاء ولھذا الایصح
الامن القاضی۔
یہ نقل بمنزلہ قضا کے ہے لہذا یہ قاضی کے علاوہ کسی
سے صحیح نہیں۔ (ت)

غیر قضا تو ہیں سے الگ ہوئے، رہے قاضی ان کی نسبت صریح ارشاد کہ اس بارے میں نامہ قاضی کا قبول بھی اس وجہ سے ہے کہ صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین نے برخلاف قیاس کی اجازت پر اجماع فرمایا ورنہ قاعدہ یہی چاہتا تھا کہ اس کا خط بھی اٹنی وجہ سے جو اوپر گزریں مقبول نہ ہو اور پُر ظاہر کہ جو حکم خلاف قیاس مانا جاتا ہے مورد سے آگے تجاوز نہیں کر سکتا، اور دوسری جگہ اس کا ابرا محض باطل و فاحش خطا، پھر حکم قبول خط سے گزر کر تار تک پہنچا کیونکر روا۔ ائمہ دین تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ اگر قاضی اپنا آدمی بھیجے بلکہ بذات خود ہی آکر بیان کرے کہ میرے سامنے گواہیاں گزریں ہرگز نہ سنیں گے کہ اجماع تو صرف دربارہ خط منعقد ہوا ہے، پیامِ ایلچی و خود بیان قاضی اس سے جدا ہے۔ امام محقق علی الاطلاق شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں :

الفرق بین رسول القاضی و کتابہ حیث
قاضی کے قاصد اور اس کے خط میں یہ فرق ہے کہ

یقبل کتابہ ولا یقبل رسولہ ، فلان غایۃ
رسولہ ان یکون بنفسہ ، وقد منا انہ لو ذکر
ما فی کتابہ لذلک القاضی بنفسہ لا یقبلہ ،
وکان القیاس فی کتابہ کذلک ، الا انہ اجیز
باجماع التابعین علی خلاف القیاس فاقصر
علیہ ۛ

خط قبول کیا جائے گا لیکن قاصد مقبول نہیں ، زیادہ سے
زیادہ یہ ہے کہ قاصد قاضی کے قائم مقام ہے جبکہ ہم پہلے
بیان کر چکے کہ اگر قاضی خود جا کر دوسرے قاضی کو خط والا
مضمون بتائے تو دوسرا قاضی اسے قبول نہیں کرے گا ،
خط کے بارے میں قیاس کا تقاضا یہی ہے کہ قبول نہ ہو
لیکن تابعین حضرات کے اجماع سے اس کو جائز و مقبول

قرار دیا گیا جو کہ خلاف قیاس ہے اسی لیے اسی میں اجازت محصور ہے گی ۔ (ت)

سبحان اللہ ! پھر تاریخ پارے کی کیا حقیقت کہ اسے کتاب القاضی پر قیاس کریں اور جہاں خود بیان قاضی شرعاً
جے اوروں اس کے سر بنائے اسکا دم دھریں ۛ

بہیں تفاوت رہ از کجا ست تا بججا

(راستے کا تفاوت دیکھیں کہ کہاں سے کہاں تک ہے ۔ ت)

اور جب شرعاً قاضی کا تاریخوں بے اعتبار تو اوروں کے تاریخ کی جڑ ہستی ہے وہ ہماری تقریر صدر سے آشکار کہ مقبول
الکتاب کا تاریخ ناچیز تو مردود الکتاب کا تاریخ کیا چیز ، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیّ العزیز ۔
تبلیغیہ پنجم : قاضی شرع کا نام بھی صرف اسی وقت مقبول جب دو مرد ثقہ یا ایک مرد دو عورتیں عادل دارالقضا
سے یہاں اگر شہادت شرعیہ دیں کہ یہ خط بالیقین اسی قاضی کا ہے اور اس نے ہمارے سامنے لکھا ہے ورنہ ہرگز قبول نہ ہوگی
اگرچہ ہم اس قاضی کا خط پہچانتے ہوں اور اس کی مہر بھی لگی ہو اور اُس نے خاص اپنے آدمی کے ہاتھ بھیجا بھی ہو ، ہدایہ میں ہے :
لا یقبل الکتاب الا بشہادۃ رجلین او رجل
وامرأتین لان الکتاب یشیہ الکتاب فلا یتثبت
الا بحجة تامۃ وهذا لانه ملزم فلا بد
من الحجۃ ۛ

خط نہیں قبول کیا جائے گا مگر دو مرد یا ایک مرد اور
دو خواتین کی گواہی پر قبول ہوگا کیونکہ خط ، خط کے مشابہ
ہو سکتا ہے لہذا اس حجت کاملہ کے بغیر خط کا ثبوت نہ ہوگا
اور یہ اس لیے کہ خط کی وجہ سے حکم لازم ہوتا ہے اور
اس لیے حجت کا ہونا ضروری ہوتا ہے (ت)

فتاویٰ ہندیہ میں ملنقط سے ہے :

۱ فتح القدیر شرح ہدایہ باب القاضی الی القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۳۸۶/۶
۲ ہدایہ مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۳۹/۲

یہ جان لینا ضروری ہے کہ قاضی کا خط دوسرے قاضی کی طرف معلومات میں شرعاً حجت ہے لیکن خلاف قیاس کیونکہ خط میں مجلس سازی اور جھوٹ لکھا جاسکتا ہے اور خط خط کے مشابہ، اسی طرح مہر دوسری مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے لیکن ہم نے اسے اجماع کی وجہ سے حجت مانا ہے لیکن جس قاضی کی طرف لکھا گیا ہو تب قبول کرے جب اس کی شرائط پائی جائیں، اور ان شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ اس پر گواہ ہوں حتیٰ کہ قاضی دوسرے قاضی کے خط کو اس وقت تک قبول نہیں کر سکتا جب تک گواہ گواہی نہ دیں کہ یہ قاضی کا خط ہے (ت)

يجب ان يعلم ان كتاب القاضى الى القاضى صام حجة شرعا في المعاملات بخلاف القياس لان الكتاب قد يفتعل ويؤخذ الخط يشبه الخط والخاتم يشبه الخاتم ولكن جعلته حجة بالاجماع ولكن انما يقبله القاضى المكتوب اليه عند وجود شرائطه ومن جملة الشرائط البيينة حتى ان القاضى المكتوب اليه لا يقبل كتاب القاضى ما لم يثبت بالبيينة انه كتاب القاضى

www.alanazral.network.org

عقود الدرر میں فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ سے ہے :

اذا شهدوا انه خطه من غير ان يشاهدوا كتابته فلا يحكم بذلك
سبحان اللہ! یہ خطوط یا تار جو یہاں آتے ہیں ان کے ساتھ کون سے دو گواہ عادل آکر گواہی دیتے ہیں کہ فلاں نے ہمارے سامنے لکھا یا تار دیا مگر ہے یہ کہ ناواقفی کے ساتھ امور شرع میں بے جا مداخلت سب کچھ کراتی ہے نسأل اللہ توفیق الصواب وبہ نستعين في كل باب (ہم اللہ تعالیٰ سے توفیق صواب کا سوال کرتے ہیں اور ہر معاملہ میں اسی سے مدد چاہتے ہیں۔ ت)

اے عزیز! اس زمانہ فتن میں لوگوں کو احکام شرع پر سخت جرات ہے خصوصاً ان مسائل میں جنہیں حوادث جدیدہ سے تعلق و نسبت ہے جیسے تار برقی وغیرہ سمجھتے ہیں کہ کتب ائمہ دین میں ان کا حکم نہ نکلے گا جو مخالفت شرع کا ہم پر الزام چلے گا مگر نہ جانا کہ علمائے دین شکر اللہ تعالیٰ مساعیہم الجمیلہ (اللہ تعالیٰ ان کی مساعی جمیلہ کو قبول فرمائے۔ ت) نے کوئی حرف ان عزیزوں کے اجتہاد کو اٹھا نہیں رکھا ہے تصریحاً تو صحیحاً تفسیراً تاویل سب کچھ فرما دیا ہے زیادہ علم اسے ہے جسے زیادہ فہم ہے اور ان شاء اللہ العزیز زمانہ ان بندگان خدا سے خالی نہ ہوگا جو

مشکل کی تسہیل، معضل کی تحصیل، صعب کی تذیل، مجمل کی تفصیل سے ماہر ہوں۔ بکرتے صدف، صدف سے گوہر،
بدر سے درخت، درخت سے ثمر نکالتے پر باذن اللہ تعالیٰ قادر ہوں۔

لا خلا لکون عن افضالہم و کثر اللہ فی بلادنا
من امثالہم امین امین برحمتک یا ارحم
الراحمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خاتم النبیین
سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ
اتم و حکمہ عز شانہ احکم۔

زمانہ ان فضلاء سے خالی نہیں اور اللہ تعالیٰ ایسے
لوگوں کو ہمارے علاقوں میں زیادہ کرے آمین آمین
برحمتک یا ارحم الراحمین و صلی اللہ تعالیٰ علی
خاتم النبیین سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و

حکمہ عز شانہ احکم۔ (ت)

مسئلہ از رامپور بواسطت مولوی بشیر احمد صاحب مدرس اول مدرسہ المہنت و جماعت بریلی

۴ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ تاریخ کو کسی شہر میں چاند نظر آئے
اور دوسرے شہر میں وہی چاند ۳۰ کا نظر آیا اور وہاں کے لوگ ٹیلی فون یا ٹیلی گراف میں اطلاع دیں تو وہ خبر
معتبر ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب

ہرگز معتبر نہیں ہو سکتی، اصلاً قابل لحاظ نہیں ہو سکتی، تاریخ کی سخت بے اعتباری میں فقیر کا فتویٰ مفصلہ
طبع ہو چکا ہے، اس کی حالت ٹیلی فون و رکنائے خط سے بہت گری ہوئی ہے کہ اس میں مرسل کے ہاتھ کی علامت
نک نہیں ہوتی اور اکثر ہنگامی بابوؤں وغیرہم کفار کا تو تسلط ہوتا ہے ورنہ مجاہدیل ہونا ضروری ہے، اور علماء
تصریح فرماتے ہیں کہ خط بھی معتبر نہیں، ہدایہ میں ہے، الخط یثبہ الخط (تحریر ایک دوسرے کے مشابہ
ہو سکتی ہے۔ ت) تو شرعاً تاریخ پر عمل کیونکر ممکن! یونہی ٹیلی فون کہ اس میں شاہد و مشہود نہیں ہوتا صرف آواز سنائی
دیتی ہے، اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ آڑ سے جو آواز مسموع ہو اس پر احکام شرعیہ کی بناء نہیں ہو سکتی کہ آواز
آواز سے مشابہ ہوتی ہے۔ تبیین الحقائق امام زلیعی پھر فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے،

لو سمع من وراء الحجاب لا یسغه ان
یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ

اگر کسی نے پردہ کے پیچھے سے سنا تو اس کو گواہی دینا
جائز نہیں کیونکہ وہ کوئی دوسرا بھی ہو سکتا ہے کیونکہ

اذا النعمة تشبه النعمة الخ وصورة الشيا
التي ذكرت لا تحقق لها فيما نحن فيه
كما لا يخفى ، والله تعالى اعلم۔
آواز ایک دوسرے کے مشابہ ہو سکتی ہے الخ اور
جو صورت مستثنیٰ قرار دی گئی ہے اس کا ہماری اس
بحث میں تحقق نہیں ہے ، جیسا کہ مخفی نہیں۔ واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۱۔ مسئلہ منظور علی علوی کا کوروی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پہاڑیں ایسی ہے جہاں
بغیر بہت وقت سے اونچی چوٹیوں پر گئے چاند نہیں دیکھا جاسکتا ہے اور جہاں جا کر بھی اکثر بسبب ابر غبار کے
چاند نہیں دکھائی دیتا ہے ایسی جگہ میں مسلمانوں کو شوال کی رویت ہلال کی اطلاع بذریعہ تار کے پاکے روزہ افطار
کر دینا اور عید کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ تار اگر ایک ہزار دس بارہ ہوں ، کسی صورت میں ان پر
اعتبار جائز ہے یا نہیں؟ اگر خبر بذریعہ تار کے نہ مانی جائے تو پہاڑوں میں (مثلاً نین تال میں) کبھی رمضان کا مہینہ
انتیس کو نہیں ختم ہو سکتا ہے ، اس لیے کہ دس بارہ برس کا مشاہدہ ہے کہ ہمیشہ ابر غبار کی وجہ سے شوال کا چاند
نہیں دیکھا جاسکتا ہے۔ ینو اتوجروا

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ، صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند
دیکھ کر افطار کرو۔ اور فرماتے ہیں ، ان الله اصدق الرؤیتہ اللہ تعالیٰ نے اس کا مدار رویت پر رکھا ہے۔
تار اگرچہ دس بیس ہوں اصلہ شرعاً امور دینیہ میں قابل التفات نہیں کہ اس کی حالت خط سے بھی بدتر ہے اپنے مشناسا
کا خط پہچانا جاتا ہے ، طرز عبارت سے پتا چلتا ہے ، تار میں یہ کچھ بھی نہیں ، پھر ہمارے تمام ائمہ نے عام کتب ہب
میں مثل ہادیہ و در مختار و اشباہ و خیریہ و عقود الدریہ و فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں تصریح فرمائی
کہ خط کا اعتبار نہیں بلکہ صاف فرمایا کہ فہر کا بھی ان معاملات میں اعتبار نہیں ہوتا ، پھر تار کیونکر قابل اعتبار
ہو سکتا ہے ، خصوصاً تار بابوؤں کی عدالت درکنار اسلام کا بھی علم نہیں ، بلکہ اکثر ہنود وغیرہ ہوتے ہیں جن میں
جگہ سے آنا کا فریا فاستی مجہول کی خبر کو معتبر شرعی نہ کر دے گا ، نہ یہاں حد تو اتنے تک پہنچا معقول کہ دس نہیں ہزار

۱۶۲/۲	نشر السنۃ ملتان	۲۵۲/۳	نورانی کتب خانہ پشاور
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	۲۵۲/۳	لے فتاویٰ ہندیہ
۱۶۲/۲	نشر السنۃ ملتان	۲۵۶/۱	باب اذا راہتموا الہلال فصوموا
		۱۶۲/۲	کتاب الصیام نمبر ۲۶

جگہ سے تار آئیں ہم کو تو ایک ہی تار گھر سے ملیں گے اور کہیں دو چار بھی ہوئے تو یہ تو اتار نہیں، اپنے دنیوی معاملات کو دیکھیے دُور پے کا دعویٰ ہوا اور گواہ بیس دفعہ تار پر اپنی گواہی بھیجے کیا کچھ لوں میں قبول ہو جائیگی، پھر عید کر لینا کیسے حلال ہو جائے گا! رہا یہ کہ اس صورت میں کہ اکتیس کا چاند ہی وہاں نہ ہوگا، شعبان سے ذی الحجہ تک پانچ ہلالوں کا بغور دیکھنا تلاش کرنا ہر جگہ کے مسلمانوں پر واجب ہے اونچی چوٹیوں پر جانے کی دقت اگر صرف بوجہ تکلیف یا کاہلی ہو تو یہ عذر ہرگز نہ سنا جائے گا، اور اوپر جا کر دیکھنا واجب ہوگا۔ اگر کوئی نہ جائے گا سب گنہگار رہیں گے اور اگر واقعی ناقابلِ برداشت تکلیف ہے تو معاف ہے۔ عہ

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلاثین لیلے چاند تم پر پوشیدہ رہے تو تیس کی گنتی پوری کرو۔ مسلمانوں کو حکم سے غرض ہے ۳۰، ۲۹ سے کیا کام! اور اگر یہ خیال ہے کہ ۲۹ کے رمضان کی خوشی زیادہ ہوتی ہے، یہ کیونکر ہوگی، تو یہ محض بے معنی خیال ہے، اور غور کریں تو اس کی کسر اُدھر شعبان میں نکل جائیگی کہ وہ بھی کبھی ۲۹ کا نہ ہوگا، تو رمضان کہ ۳۰ کا چاند وہاں ۲۹ کو نظر آئے گا اہتمام کریں تو ۲۹ تاریخ نزدیک کی آبادیوں میں دو چار معتبر مسلمان بھیج کر پہاڑ سے یا ہر بھی روایت کرا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از گوندل کاٹھیاواڑ سرسہ محمد میاں ابن قاضی عبدالغنی صاحب ۸ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

اس ریاست میں ٹیلیفون ہونے کی وجہ سے بذریعہ ٹیلیفون روایت ہلال رمضان یا عید رُوبرو آنے سامنے دونوں مسلمان ہوں اور ایک جگہ کا مسلمان دوسرے کو خبر دے کہ میں نے چاند دیکھا اور دوسری جگہ والا بھی مسلمان ہو اور اس کی آواز پہچانتا ہو کہ فلاں شخص یہ خبر دے رہا ہے تو اس کی آواز پہچان کر ان کے قول پر عمل کیا جائیگا یا نہیں؟ یا ٹیلیفون دینے والا اور لینے والا دونوں ملازم مسلمان ہیں، ایک نے دوسرے کو بذریعہ ٹیلیفون خبر دی روایت ہلال کی، اس نے دوسرے سے کہا فلاں جگہ سے مجھے کو فلاں نے کہا کہ وہاں پر روایت ہلال ہوئی تو ایسی خبر پر اعتماد چاہئے یا نہیں؟

الجواب

ٹیلی فون دینے والا اگر سنے والے کے پیش نظر نہ ہو تو امور شرعیہ میں اس کا کچھ اعتبار نہیں اگرچہ آواز پہچانی جائے کہ آواز مشابہ آواز ہوتی ہے، اگر وہ کوئی شہادت دے معتبر نہ ہوگی اور اگر کسی بات کا اقرار کرے

عہ اصل میں یہاں بیاض ہے ۱۲

سننے والے کو اس پر گواہی دینے کی اجازت نہیں، یاں اگر وہ اس کے پیش نظر ہے جسے دو بدو آمنے سامنے سے تعبیر کرتے ہیں، یعنی اس کی دونوں آنکھیں اس کی دونوں آنکھوں کے سامنے ہوں، ایک دوسرے کو دیکھ رہا ہو، اور یہی فون کا واسطہ صرف بوجہ آسانی آواز رسانی کے لیے ہو کہ اتنی دُور سے آواز پہنچنا دشوار تھا، تو اس صورت میں اس کی بات جس حد تک شرعاً معتبر ہوتی اب بھی معتبر ہوگی، مثلاً خود اپنی روایت کی شہادت ادا کرے تو مافی جائے گی اگر وہ مقبول الشہادۃ ہے لیکن اتنی بات کہ فلاں جگہ روایت ہوئی اگرچہ متصل آکر ادا کرے جب بھی معتبر نہیں کہ یہ محض حکایت ہے نہ کہ شہادت، اور یہ کہ فلاں نے مجھ سے کہا کہ فلاں جگہ ہوئی، اور نیا دہ مہمل کہ حکایت در حکایت ہے۔ تبیین الحقائق پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ولو سمع من وراء الحجاب لا يسمع ان يشهد لاحتمال ان يكون غيره اذا النعمة تشبه النعمة الا اذا كان في الداخل وحده ودخل و علم الشاهد انه ليس فيه غيره ثم جلس على المسلك وليس له مسلك غيره فسمع اقرار الداخل ولا يراه لانه يحصل به العلم وينبغي للقاضي اذا فسره ان لا يقبله
 اگر کسی نے پردے کے پیچھے سے سنا تو سننے والا گواہی نہیں دے سکتا، ممکن ہے کوئی اور شخص ہو، کیونکہ آواز آواز سے مشابہ ہو سکتی ہے مگر اس صورت میں جب داخل ہونے والا اکیلے ہو اور شاہد جانتا اور علم رکھتا ہو کہ اس کے علاوہ دوسرا نہیں، پھر وہ گواہ راستہ پر بیٹھا ہے جبکہ اس راستہ کے علاوہ کوئی اور راستہ بھی نہیں، اور داخل ہونے والے کا اقرار سنا ہے اور اسے دیکھتا نہیں (تواب گواہی قبول ہے) کیونکہ اب اسے یقین حاصل ہے، اور اگر گواہ پردے والے کی بات کی از خود تفسیر کرے تو قاضی کے لیے مناسب ہے کہ وہ تفسیر کو قبول نہ کرے۔ (ت)

ذخیرہ پھر ہندیہ میں ہے:

كان الفقيه ابو الليث يقول اذا اقرت المرأة من وراء الحجاب وشهد عندها اثنان انها فلا تة لا يجوز لمن سمع اقرارها ان يشهد على اقرارها الا اذا امر اثنى شخصا يعني حال ما اقرت فح يجوز له ان
 فقیہ ابواللیث فرمایا کرتے تھے کہ جب پردہ کے پیچھے عورت نے اقرار کیا اور دو آدمیوں نے گواہی دی کہ یہ فلاں عورت ہے تو اقرار سننے والے کے لیے جائز نہیں کہ وہ اس کے اقرار پر گواہی دے مگر اس صورت میں جب اس نے اس خاتون کو دیکھا ہو یعنی

شہد علی اقر اس ہا شرط مرویۃ شخصہا
لا مرویۃ وجہہا۔
اقرار کرتے وقت نواب اس کے لیے جائز ہے کہ اس کے
اقرار پر گواہ بنے باقی شرط شخصیت کو دیکھنا ہے نہ کہ
چہرے کو۔ (ت)

در مختار میں ہے :

شہد وانہ شہد عند قاضی مصر کذا اشہدان
بروۃ الهلال فی لیلة کذا وقضی القاضی یہ
وجود استجماع شرائط الدعوی جاز لہذا
القاضی ان یحکم بشہادۃہما لان قضاء القاضی
حجة وقد شہدوا بہ لالوشہد و ابروۃ غیرہم
لانہ حکایۃ اہم وتبام تحقیقہ فی فتاؤنا۔ واللہ
تعالی اعلم۔
گواہوں نے گواہی دی کہ قاضی مصر کے پاس فلاں رات
چاند دیکھنے پر دو گواہوں نے گواہی دی ہے اور قاضی
نے اس پر فیصلہ دیا اور شرائط دعوی پائی جائیں تو اس
قاضی کے لیے دو گواہوں کی شہادت پر فیصلہ دینا
جائز ہے کیونکہ قضاہ قاضی حجت ہے اور گواہوں نے
اس قضاہ پر ہی گواہی دی ہے ہاں اس صورت میں
فیصلہ نہیں دے سکتا جب انہوں نے یہ گواہی دی ہو

کہ فلاں نے چاند دیکھا ہے کیونکہ یہ حکایت ہے اہ اس کی تمام تحقیقی ہمارے فتاویٰ میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
مسئلہ از دفتر صحیفہ حیدرآباد دکن مطبوعہ ۱۶ رمضان ۱۳۳۳ھ

تار اور ٹیلیفون زمانہ سال کی ایجاد ہے یعنی فقہائے مابین کے زمانہ میں یہ چیزیں ایجاد نہیں ہوئی تھیں اس لئے
قدیم کتب فقہ اس تذکرے سے خالی ہیں کہ تار اور ٹیلیفون کے ذریعہ سے جو خبریں آتی ہیں وہ قابل تقسیم ہیں یا نہیں؟
اس مسئلہ کی نسبت علماء کے ایک عام اجماع و اتفاق کی ضرورت ہے، پس براہ کرم بیان فرمایا جائے کہ تار اور
ٹیلی فون کے ذریعہ سے جو خبر آئے وہ از روئے احکام شریعت قابل تسلیم ہے یا نہیں؟ اور ایسی خبر کی بنا پر
احکام شرعیہ مثلاً ترک و اختیار صوم اور تقرر یوم حج وغیرہ کا تصفیہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا

الجواب

تار محض بے اعتبار، یونہی ٹیلی فون اگر خبر دہندہ پیش نظر نہ ہو تفصیل فقیر کے فتاویٰ مسئلہ سے
معلوم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۶۸ مسئلہ مسئلہ عبدالعزیز تاجر حرم قصبہ ٹیکری محلہ تیاگ ضلع گیا ۱۶ ذی القعدہ ۱۳۳۳ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل مفصل ذیل میں بحوالگی کتب فقہ و فتاویٰ
 مینواتوجہروا۔

سوال اول: نماز عید کہ جس کی ادائیگی رویت ہلال پر موقوف ہے اگر اس کی رویت کی خبر ایسی ہستی میں جہاں
 ابرو باد کی وجہ سے چاند نہ دیکھا گیا ہو اور معتبر شخص کی زبانی کہ اس شخص کو بھی خبر خیر شہر میں بذریعہ تار کے ملی ہو اور وہ
 شخص اپنے مکان پر نماز عید کی پڑھ کر آیا ہو اس شخص معتبر کے بیان پر روزہ افطار کرنا اور نماز پڑھنا جائز ہے
 یا نہیں، اور بعد پڑھنے نماز عید کے جو لوگ کہ سفر میں عید کے روز کلکتہ وغیرہ میں ہیں وہ لوگ یہاں آئے اور بیان کیا
 کہ ہم نے اور جماعت کثرت نے اپنی آنکھ سے چاند دیکھ کر نماز عید روز جمعہ کو پڑھی ہے ایسی صورت میں روز جمعہ کو
 افطار کرنا اور نماز عید جمعہ کو پڑھنا جائز ہو یا نہیں، اور اطراف و جوانب میں بمعائنہ رویت ہلال عید روز جمعہ کو
 ہوئی اس کے لیے شہادت کثیر ہے۔

سوال دوم: ایک ہستی کے بعض افراد نے شخص معتبر کے بیان پر کہ جس کو خبر بذریعہ تار کے دوسرے شہر میں
 ملی ہو اس شخص کے بیان پر جہاں بوجہ ابرو باد رویت نہ ہوئی وہاں کے بعض افراد نے روزہ افطار کیا اور نماز عید
 پڑھی اور بعض افراد نے وہیں کے کہ جن کو اشتباہ ماہ رمضان کی رویت میں تیس کا تھا اور ان کے حساب
 سے انیس رمضان پڑھا تھا اور خبر ان لوگوں کو بھی قبل باقی رہنے پورے وقت نماز کے ملی مگر شخص معتبر کے
 قول و خبر و تار پر اعتبار نہ کر کے روز جمعہ کو نہ روزہ افطار کیا اور نہ نماز عید پڑھی بلکہ سینچر کے روز روزہ افطار کیا اور
 نماز عید پڑھی، جمعہ کا روزہ جائز ہو لیا یا ناجائز؟

سوال سوم: ایک مسجد میں دو روز نماز عید پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جواب سوال اول: در بارہ ہلال خط اور تار محض بے اعتبار، اور در بارہ ہلال عید ایک عادل ثقہ کی
 خود اپنی رویت کی گواہی بھی مقبول نہیں جب تک پورا نصاب شہادت نہ ہو، درمختار میں ہے،

مشرط للفطر مع العلة والعدالة لكتاب
 الشهادۃ ولفظ اشہد لے
 عید الفطر میں بادل عدالت کی موجودگی میں
 نصاب شہادت اور لفظ شہادت ضروری ہے (ت)
 تو ایک معتبر شخص کی خبر محض اور وہ بھی اپنی رویت کی نہیں دوسرے کی، اور وہ بھی تار کی معلوم ہوئی، چار وجہ سے

مردود تھی اور اس کی بنا پر عید کرنا حرام، جن لوگوں نے اس بنا پر روزہ توڑا سخت گناہ شدید کے مرتکب ہوئے اور اس دن کی نماز عید بھی گناہ و مکروہ تحریمی و ناجائز ہوئی، اور دوسرے دن نماز عید نہ پڑھنے سے بھی ترک واجب کے گناہ گار ہوئے اور بعد کو ثبوت کتنے ہی کثیر ہو جائیں اُن کے اُن گناہوں کو رفع نہیں کر سکتا کہ جس وقت تک انہوں نے یہ افعال کئے ثبوت شرعی نہ تھا تو ان پر سے مخالفت حکم شرع کا الزام بے توہ زائل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جواب سوال دوم: جن لوگوں نے اُس خبر پر عمل نہ کیا اور روزہ قائم رکھا اور دوسرے دن نماز عید پڑھی انہوں نے مطابق حکم شرع کیا ایسا ہی کرنے کا شرعاً حکم تھا اگرچہ جمعہ ضرور روز عید تھا مگر وہاں نہ رویت نہ ثبوت شرعی گزرا تو اُن پر جمعہ کا روزہ ہی فرض تھا اور سنیچر کی عید واجب، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ (چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ ت)

جواب سوال سوم: یہ صورت دو روز نماز عید کی نہ تھی کہ وہاں جمعہ کو عید ناجائز تھی جنہوں نے پڑھی وہ ایک ناجائز نفل تھا کہ جماعت سے ادا کیا اور گناہ گار ہوئے۔ درمختار میں ہے:

صلوة العید فی القری تکرہ تحریم ای لاندہ
اشتغال بما لا یصلح
دیہاتوں میں نماز عید مکروہ تحریمی ہے کیونکہ یہ ایسی چیز
میں مشغول ہونا ہے جو درست نہیں۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے:

ہو نفل مکروہ لادائہ بالجماعۃ ح
یہ نوافل ہیں اور نوافل کی جماعت کے ساتھ ادائیگی مکروہ

ہے۔ (ت)

نماز عید وہی ہوئی جو دوسرے گروہ نے روزِ شنبہ پڑھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از ضلع بتیا ڈاک خانہ و مقام رستہ رحیم اللہ و عبد الرحمن

۱۳ صفر المظفر ۱۳۴۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں مسلمان باشندوں میں سے ایک شخص حاجی مصدی صاحب ہیں جو کہ احاطہ بنگلہ خطہ آسام ضلع تبر پور رہتے ہیں اور وہیں تجارت کرتے ہیں لہذا انہوں نے خط لکھا کہ یہاں کے لوگوں نے چاند ماہ رمضان المبارک کا روزہ شنبہ یعنی منگل کے ہوا، قریب قریب پچاس آدمیوں نے دیکھا اور دو تین آدمی خاص ہمارے آدمیوں میں سے جو کہ کاروبار و دکان کے کرتے ہیں دیکھا مگر جناب حاجی مصدی صاحب انکار

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذرا یتیم الحلال فصولاً	۱ صبح بخاری
۱۱۴/۱	مطبع مجتہبائی دہلی	باب العیدین	۲ درمختار
۶۱۱/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	۳ ردالمختار

کرتے ہیں کہ ہم نے کچشم خود نہیں دیکھا اور جتنے اُس اطراف کے ملک آسام میں رہتے ہیں کسی نے چاند نہیں دیکھا، جس وقت یہ خط آیا اُس وقت جناب مولانا مولوی عبد الغفار صاحب ساکن موضع اعظم گڑھی شاگرد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سلسلہ مدرسہ دیوبند تشریف لائے تھے انھوں نے خط دیکھ کر فرمایا کہ دوبارہ خط سے دریافت کرو کہ اگر واقعی ان لوگوں نے چاند دیکھا تو ہم لوگ بھی جمعہ کی عید کر لینا پختہ ہے چاند ہوا یا نہ ہوا اور ایک روزہ قضا کا رکھ لینا، تو پھر جب دوبارہ لکھا گیا تو اسی مضمون کا جواب آیا کہ چاند کا دیکھنا سچ ہے ۵۰ آدمیوں نے باسندہ ملک آسام کے دیکھا لہذا محض ملک آسامیوں کا دیکھنا اور بہ موجب فتویٰ دینے مولوی عبد الغفار صاحب یہ قابلِ سند ہو سکتا ہے کہ نہیں اور جمعہ کو ہم لوگ عید کر سکتے ہیں کہ نہیں بر تقدیر نہ چاند ہونے پختہ کے عید جمعہ کو کر سکتے ہیں یا نہیں، اور واقعی ایسا ہوا کہ پختہ کے عید کا چاند نہیں نظر آیا، ہزاروں آدمیوں نے دیکھا اور نہ کہیں چاند دیکھنے کی خبر آئی جو لوگ کہ معتقد مولوی عبد الغفار صاحب کے نہیں تھے جبکہ دیکھا یہ لوگ نہیں مانیں گے تو محض رفع نزاع کے لیے انہی لوگوں کے ساتھ عید جمعہ کو کر لی بغیر چاند دیکھے تفریقِ جماعت اور دو تفریق ہو جانے کے خیال سے، لہذا از روئے شرع کے تفصیل بالا کی تحقیق - بینوا تو جبروا۔

الجواب

دوبارہ ہلال خط اور تار محض بے اعتبار،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ
واقطروا لرؤیتہ یلہ

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: چاند دیکھنے پر روزہ شروع کرو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔

ہذا یہ واسبہ اور درمختار وغیرہ عام کتب میں ہے: الخط لا یعمل بئہ (خط پر عمل نہیں کیا جاتا۔ ت) دیوبندی کا فتویٰ محض باطل تھا اور بغیر رویت یا ثبوت شرعی جمعہ کو عید کر لینا حرام تھا اور تفریقِ جماعت سے بچنے کا خیال خام تھا اگر کچھ لوگ بے ثبوت شرعی جمعہ کو عید کر لیتے تو نہ وہ عید عید تھی نہ وہ نماز نماز، نہ وہ جماعت جماعت، تفریق کا ہے کہ ہوئی! اب صورتِ تفریق تو نہ ہوئی مگر حقیقتہً ابطال ہو گیا، نماز بھی گئی، سب گنہ گار ہوئے، اگرچہ واقعہ میں عید جمعہ کی تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست چھتاری ضلع بلند شہر مسئولہ عبد الغفور خاں صاحب محلہ کٹرہ ۱۵ صفر ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہمارے قصبہ میں ہلالِ رمضان شبِ پنجشنبہ میں دیکھا گیا اور پنجشنبہ کا روزہ ہوا ۲۰ روز بعد مولوی ناظر حسن دیوبندی کا ایک خط بنام رئیس پہنچا جس کا مضمون یہ تھا کہ

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذرا تم الهلال قصود	لے صحیح بخاری
۸۲/۲	مطبع مجتہبائی دہلی	باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ	لے درمختار
۳۳۸/۱	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	کتاب القضاء والشهادات الخ	الاشباہ والنظائر

دیوبند میں کچھ آدمی بہرائچ کے آئے اور ان سے تحقیق ہوا کہ رویت ہلال شب چہار شنبہ میں ہوئی اور روزہ چہار شنبہ کا ہوا، لہذا علمائے دیوبند نے حکم دیا کہ روزہ چہار شنبہ سے رکھا جائے، جن لوگوں نے جمعرات سے رکھا ہے وہ ایک روزہ قضا رکھیں، اسی بنا پر ۲۳ رمضان کے جمعہ کو اعلان کیا گیا کہ لوگ ایک روزہ قضا رکھیں اور ہر حال میں عید جمعہ سے متجاوز نہ ہوگی۔ جمعرات کو ۲۹ رمضان حتیٰ باوجود صاف ہونے مطلع کے اور کمال کوشش کے چاند نہیں دکھائی دیا حالانکہ قصبہ نے مولوی صاحب کے خط پر استدلال کر کے جمعہ کو عید کا حکم دے دیا، کیا مولوی صاحب کا خط شرعاً قابل پابندی ہے اور اس کی بنا پر باوجود عدم رویت حکم فطر کا صحیح یا غلط ہے اور ہم لوگوں کو اب کیا کرنا چاہیے؟ بینوا سر حکم اللہ تعالیٰ بالکتاب (اللہ تعالیٰ آپ پر رحم کرے کتاب اللہ سے بیان کیجئے۔ ت) جواب تفصیلاً مع عبارات کتب مرحمت ہوا اور حمایت فرمائی جائے۔

الجواب

در بارہ ہلال خط اور تارخص بے اعتبار،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ
وافطروا لرؤیتہ

ہدایہ و اشباہ و در مختار وغیرہ عامہ کتب میں ہے: الخط لا یعمل بہ (خط پر عمل نہیں کیا جاتا) دیوبند والوں کے پاس بہرائچ کے آدمیوں نے اگر یہ بیان کیا کہ وہاں چاند ہوا یا یہی کہا کہ بہت لوگوں نے دیکھا اور اپنی روایت کی شہادت نہ دی یا دی اور ان میں کوئی شخص قابل قبول شرع نہ تھا جب تو دیوبندیوں کا وہ حکم ہی سرے سے باطل تھا، اور ایسا نہ بھی ہو تو اس قصبہ والوں کو اس کے خط پر عمل حرام تھا کہ اول تو خط در بارہ ہلال خود ہی مردود، دوسرے وہ بھی ایک ایسے فرقے کا جس کا پیشہ تو بین خدا و رسول حبس و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، بہر حال گناہ ہوا اور توبہ لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ما سلمہ از بلند شہر ڈاکخانہ چھتاری مدرسہ احمدیہ مسئلہ محمد محفوظ الحق قادری ۲۹ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۴ھ
حضرت مولانا السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، معروض خدمت شریف ہے کہ جناب والا کا ایک مختصر سا پرچہ جس پر جناب کی مہر لگی ہوتی ہے اور ایک سطر میں یہ عبارت مرقوم ہے (میرے سامنے شہادتیں گز گئیں کل جمعہ کو عید ہے) خاکسار کو موصول ہوا اس کے متعلق فتویٰ شرعی دریافت طلب ہے کہ جس جگہ یہ پرچہ

۱/۲۵۶	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذار آتم الہلال فصوصا	۱/۲۵۶
۲/۸۲	مطبع مجتہبی دہلی	باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ	۲/۸۲
۱/۳۳۸	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	الاشباہ والنظائر کتاب القضاء والشہادات الخ	۱/۳۳۸

ہننے قوہاں کے لوگوں کو جمعہ کو عید کرنا لازم تھی یا نہیں اور روزے توڑ دینا ضرور تھے یا نہیں اور اس کی عام تشہیر اور دیگر بلاد میں اشاعت سے کیا مفاد تھا؟ بینوا و توجروا

الجواب

وہ پرچے دیگر بلاد میں نہ بھیجے گئے، تقسیم کرنے والوں نے اسٹیشن پر بھی دے، ان میں سے کوئی لے گیا ہوگا۔ بعض لوگوں نے سلی بحیثیت کے واسطے چایا اور ان کو جواب دے دیا گیا کہ جب تک دو شاہد عادل لے کر نہ جائیں پرسہ کافی نہ ہوگا اور بلاد بعیدہ کو کیونکر بھیجے جاتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۲ از راجہ چوٹا نہ چٹوڑا گڑھ عبدالحکیم ۸ اشوال المکرم ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ان عبارات کی بنا پر

عیون میں ہے فتویٰ اس وقت صاحبین کے قول پر ہے جب یہ یقین ہو کہ فلاں کا خط ہے خواہ قضا کا معاملہ ہو یا رویت و شہادت اشٹام کا، اگرچہ اشٹام گواہ کے ہاتھ میں نہ ہو کیونکہ غلط ہونا نادر الوقوع ہے اور تبدیلی پر اطلاع ممکن ہے اور بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ تحریر دو کسری تحریر کے کلیہ مشابہ ہو تو جب اسے خط کا یقین ہو تو لوگوں پر آسانی کی خاطر اس پر اعتماد جائز ہے (ت)

عام خرید و فروخت کرنے والے، سونے چاندی کا سودا کرنے والے اور دلال کا خط تمہید، تقریر اور عنوان کے بغیر بھی حجت ہے لوگوں میں واضح طور پر معروف ہیں اور یونہی لوگوں کی آپس کی خط و کتابت عرف کی بنا پر حجت ہونا واجب ہے۔ (ت)

قال فی العیون والفتویٰ علی قولہما اذا تیقن انہ خطہ سواء کان فی القضاء والروایۃ او الشہادۃ فی الصک وان لم یکن الصک فی ید الشاہد لان الغلط نادر و اثر التخییر یمکن الاطلاع علیہ و قلما یشتبہ الخط من کل وجہ فاذا تیقن ذلک جاز الاعتماد علیہ توسعۃ علی الناس۔

اور اما خط البیاع والصراف والسمسار فهو حجة وان لم یکن مصدرا معنونا یعرف ظاہرا بین الناس و كذلك ما یرکب الناس فیما بینہم یجب ان یکون حجة للعرف۔

۱۔ غز العیون البصار مع الاشباہ کتاب القضاء والشہادات الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۳۳۸/۱

رد المحتار باب کتاب القاضی الی القاضی الخ مصطفیٰ البابی مصر ۳۹۳/۴

۲۔ " " " " " " ۳۹۲/۴

فتویٰ دیا جاسکتا ہے کہ روایت ہلال کی شہادت کے لیے کسی عزیز کا خط جو اس کی طرز عبارت اور رات دن کی تحریر سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ضرور اسی کا خط ہے معتبر ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۲) اگر کسی دینی معاملہ میں خط معتبر نہ ہوگا جو علماء دور دراز سے فتویٰ تحریر کرتے ہیں اس پر کیسے اعتماد ہو؟
(۳) بالخصوص رمضان شریف کے چاند کے لیے بجائے شہادت کے صرف خبر ہی کافی ہے اس کے لیے بھی خط معتبر ہے یا نہیں؟ بنیوا تو جروا

الجواب

حکم اللہ و رسول کے لیے (جل جلالہ، وصلى الله تعالى عليه وسلم) تمام کتب میں تصریح ہے:
الخط لا يعمل به الخط يشبه الخط، الخاتم
خط پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔ خط، خط کے مشابہ اور مُہر
مُہر کے مشابہ ہوتی ہے۔ (ت)

بیان و صرف و سعی کے موطوہ بالا جماع مستثنیٰ ہیں علی خلاف القیاس لضرورة الناس و ماکات
خلاف القیاس لایجوز القیاس علیہ مکاتبات ناس فیما بینہم (لوگوں کی ضرورت کے پیش نظر
خلاف قیاس حجت ہیں اور جو خلاف قیاس ہو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، لوگوں کی آپس کی خط و کتابت اور
چیز ہے۔ ت) دوسری چیز ہیں امر حلال فیما بینہم و بین سربہم (ان کے اور ان کے رب کے درمیان معاملہ ہے۔
متون و شروح و فتاویٰ تمام کتب معتبرہ مذہب دیکھ لیے جائیں جہاں یہ گفتی کے استثناء وہ بھی بہت مباحث کے
ساتھ کرتے ہیں کہیں بھی ہلال کا استثناء ہے تو اپنی طرف سے زیادت فی الشرع کیونکر جائز ہوئی، قاضی الشرق
والغرب نے شاہد کے اپنے خط کا استثناء فرمایا جس کے ساتھ سود و جوہ نہ گور ہو سکتی ہیں اور اپنے خط کا اشتباہ بغایت
بعید ہے انہوں نے بھی کہیں ہلال میں خط کا اعتبار فرمایا، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:
ان الله امدة لرؤیتہ (اللہ تعالیٰ نے اس کا مدار رویت پر رکھا ہے۔ ت)
اور فرماتے ہیں:

صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ
چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر
عید کرو۔ (ت)

۱۵۷/۳	۱۵۷/۳	۱۵۷/۳	۱۵۷/۳
۱۶۲/۲	۱۶۲/۲	۱۶۲/۲	۱۶۲/۲
۲۵۶/۱	۲۵۶/۱	۲۵۶/۱	۲۵۶/۱

تمام کتب میں تصریح ہے کہ خود رویت ہو یا دوسری جگہ کی رویت بطریق موجب ثابت ہو اور ان طرق موجب کی بھی تفصیل فرماتے ہیں کہ شہادت ہو یا شہادۃ علی الشہادۃ یا شہادۃ علی الحكم یا استفاضۃ مع تحقیق مجرد حکایت اگر متعدد وثقات عدول کریں تصریح ہے کہ مقبول نہیں، حتیٰ کہ ہلال رمضان میں لفظ اشہد کی حاجت نہیں پھر خط کہ حکایت مجرد سے زیادہ درست نہیں بلکہ اکثر اوقات اسکے برابر بھی نہیں ہو سکتا جیسے ڈاک کا خط کہ وسائط مجاہل بلکہ اکثر بذریعہ کفار آتا ہے کیونکہ کوئی چیز ہو سکتا ہے والتفصیل فی سائلنا (اور تفصیل ہمارے رسالوں میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

۱۸۵ھ از رائے پور سی پی محلہ بیجا تھ پارہ مرسلہ بہادر علی خاں سپرنٹنڈنٹ پشاور محکمہ ہندو بہت

۱۹۳۳ھ ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

(۱) رویت ہلال کے بارے میں تنازعہ اور خط کی خبریں معتبر ہیں یا نہیں؟

(۲) جہاں چاند ۲۹ کو نظر نہ آئے وہاں چاند کی رویت امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کن کن ذرائع سے ثابت ہو سکتی ہے؟

(۳) اخباروں کے اندر جو لفظ تاریخ ماہ لکھی ہوتی ہے مثلاً شعبان یا ۱۵ رمضان یا ۴ ذی الحجہ اور رویت ہلال کا ذکر نہیں ہوتا تو فقط تاریخ لکھ دینے سے وہاں جہاں ۲۹ کو رویت نہ ہوئی اُس ماہ کے ہلال کی رویت ثابت ہو سکتی ہے۔

(۴) یہ جو فقہاء نے فرمایا کہ ۲۹ کو اگر چاند نظر نہ آئے تو ۳۰ دن پورے کرنا چاہئیں تو رمضان اور عید الفطر کے ساتھ خاص یا سب ماہ کے لئے ہے۔

(۵) جنتری کے حساب سے روزہ رکھنا یا عید کرنا یا کسی دیگر ماہ کی تاریخ مقرر کرنا درست ہے۔

(۶) شعبان کی ۲۹ کو چاند نظر نہ آئے اور افواہ ہو کہ چاند ہو گیا لیکن شہادت دینے والا نہ ملے تو شب کو تراویح مع جماعت کرنا جائز ہے یا نہیں اور صبح کو روزہ رکھنا درست ہے یا نہیں؟

(۷) یہ جو مشہور ہے کہ رجب کی چوتھی جس دن کی ہوتی ہے اُسی دن رمضان کی پہلی ہوتی ہے اور جو سوال کی پہلی ہوتی ہے اُسی روز عاشورہ ہوتا ہے یہ معتبر ہے یا نہیں؟

(۸) اگر کسی جگہ سے ایک یا دو آدمی آکر فقط اتنا کہیں کہ ہمارے شہر فلاں دن عید ہے اور چاند کی رویت کا ذکر نہ کریں نہ اپنا نہ دوسروں کا، تو ان کی اس خبر پر اس شہر والے عید کر سکتے ہیں یا نہیں؟

(۹) اگر متواتر یا تین ماہ میں رویت کے دن ابر ہو جائے تو ایسے موقع پر ایک ماہ ۲۹ کا اور ایک ماہ تیس کا لے کر عید لوگ اپنی رائے سے مقرر کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر یونہی مقرر کر کے عید کر لی تو نماز ہوئی یا نہیں؟ اور اگر اکثر شہر کے لوگوں نے یونہی عید کی اور سوچا پس نے خلاف کیا اور دوسرے دن نماز عید پڑھی تو حق پر

کون ہے، بکثیر یا قلیل؟

الجواب

(۱) رویت ہلال میں تارا اور خط اصلاً معتبر نہیں، تار کی حالت تو خط سے بھی نہایت ردی ہے کہ وہ نہ مرسل کے ساتھ کا لکھا ہوتا ہے نہ اُس پر اُس کے دستخط ہوتے ہیں نہ اُس کی مہر ہو سکتی ہے اور ذرائع وصول مجاہیل بلکہ اکثر کفار ہوتے ہیں اور خط ان سب وجوہ سے اُس پر فائق ہو سکتا ہے بائیں ہمد تمام کتب مذہب میں تصریح ہے کہ خط کا اعتبار نہیں، نہ اس پر عمل ہو سکے کہ خط خط کے مثل ہوتا ہے اور مہر مہر کی مثل بن سکتی ہے۔ اشباہ میں ہے: لا یعتد علی الخط ولا یعمل بشہ۔ خط پر نہ تو اعتماد کیا جائے گا اور نہ ہی عمل۔ (ت) ہدایہ میں ہے:

الخط یشبہ الخط فلا یحصل العلم به
تحریر تحریر کے مشابہ ہوتی ہے تو اس سے علم یقینی حاصل نہ ہوگا۔ (ت)
عامگیرہ میں ہے:

الکتاب قد یزور ویفتعل والخط یشبہ
الخط والمخاتم یشبہ المخاتم
تحریر میں جھوٹ اور جعل سازی ہو سکتی ہے۔ خط خط کے اور مہر مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے۔ (ت)

اس مسئلہ کی پوری تفصیل ہمارے رسالہ ان کی الہلال با بطل ما احدث الناس فی اموال الہلال میں ہے۔

(۲) ثبوت ہلال کے لیے ضرور ہے کہ یا تو رویت پر عینی شہادت ہو یا عینی شاہدوں نے جن شاہدوں کو حسب شرائط شرعیہ اپنی شہادت کا حامل کیا ہو ان کی شہادت شہادت پر ہو یا حاکم شرعی کے حکم شرعی پر شہادت رد و جہ شرعی ہو یا شرائط معتبرہ فقہیہ کے ساتھ کتاب القاضی الی القاضی ہو یا جس شہر میں قاضی شرع ہو اور اس کے حکم سے وہاں روزہ وعید ہوا کرتے ہیں وہاں سے لوگ گروہ کے گروہ آئیں اور بالاتفاق اُس حاکم شرع کا حکم بیان کریں، اور ان میں سے کچھ نہ ہو تو اخیر درجہ تیس کی گنتی پوری کرنا ہے یعنی جب اگلے مہینہ کی رویت ہوئی یا کافی ثبوت شرعی سے ثابت ہوئی اور اس مہینے میں ۲۹ کو رویت نہ ہوئی تو تیس دن پورے ہو کر ہلال خواہی نحوای ہو گا کہ شرعی مہینہ تیس سے زائد نہیں ہو سکتا، ان طریقوں اور ان کی شرائط کا مفصل اور مدلل بیان ہمارے رسالہ

لے الاشباہ والنظائر کتاب القضاء والشهادات والدعاوی ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۳۳۸/۱

۵ ہدایہ کتاب الشہادۃ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۵۷/۳

۳۵ فتاویٰ ہندیہ ابواب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی الی القاضی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۸۱/۳

طرق اثبات ہلال میں ہے۔

(۳) اخباروں کا صرف تاریخ لکھنا تو کوئی چیز نہیں، اخباروں میں اگر روایت کی خبر چھپے تو وہ بھی محض نامعتبر ہے کہ نہ شہادت علی الرویۃ ہے نہ شہادت علی الشہادت، نہ شہادت علی الحکم، پھر اخبار نہیں مگر ایک خط اور اوپر گزرا کہ ان امور میں خط اصلاً معتبر نہیں، خصوصاً اخباری دنیا کہ بے سرو پا اڑانے میں ضرب المثل ہے۔

(۴) یکم بارہ مہینے کے لیے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک یا دوسوں انگشتان مبارک تین دفعہ اٹھا کر فرمایا: الشہر ہکذا وہکذا وہکذا مہینہ اتنا اور اتنا اور اتنا ہوتا ہے، یعنی تیس دن کا۔ اور ایک بار دسوں انگشت مبارک تین دفعہ اٹھائیں مگر اخیر میں ایک انگشت مبارک بند فرما کر فرمایا: الشہر ہکذا وہکذا وہکذا مہینہ اتنا اور اتنا اور اتنا ہوتا ہے، یعنی ۲۹ دن کا۔ تو کوئی قمری مہینہ کہ یہی شریعت مطہرہ میں معتبر ہیں نہ ۲۹ دن سے کم ہو سکتا ہے نہ تیس سے زائد، جس مہینے کی روایت کافی ثبوت شرعی سے ثابت ہو اور اس کی ۲۹ کو روایت نہ ہو تو ۳۰ پورے کر کے خواہی خواہی دوسرے مہینے کا ہلال ہے۔

(۵) شریعت مطہرہ میں جنتری کا حساب اصلاً معتبر نہیں، درمختار میں ہے: وقول اولى التوقيت ليس بموجب (اہل توقيت کا قول سبب وجوب نہیں بن سکتا۔ ت) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: انما امة امیة لا تکتب ولا تحسب (ہم بظاہر ان پڑھیں نہ لکھتے ہیں نہ حساب کرتے ہیں۔ ت) یہ ان کے بارے میں ہے جو واقعی ہیت داں تھے، نہ کہ آج کل کے جنتری والے جنھیں ہیت کی ہوا بھی نہیں لگی، بڑے بڑے نامی جنتری دانوں کی نہایت واضح نقادیم شمس میں وہ اغلاط فاحشہ دیکھے ہیں کہ بد ہوش کے سوا دوسرے سے متوقع نہیں تاہم حساب ہلال چہرہ حساب ہلال وہ دشوار چیز ہے جہاں اہل ہیت کے مسلم امام بطلمیوس نے گھٹنے ٹیک دئے مجبلی میں ظہور و خفائے کواکب و ثوابت تک کے لیے باب وضع کیا اور ظہور ہلال کو ہاتھ نہ لگایا۔

(۶) ایسی صورت میں نہ شب کو تراویح پڑھنی جائز، نہ صبح کو روزہ رمضان رکھنا حلال، اما الشافی فللحدیث و اما الاول فللمذاعی فی النفل (دوسرا حدیث کی وجہ سے اور پہلا نفل کی طرف تداعی کی وجہ سے منع ہے۔ ت) بلکہ اگر جماعت نہ کریں اکیلے ہی اکیلے بیٹل رکعتیں پڑھیں اور تراویح کی نیت کریں جب بھی شرع مطہر

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذا راۓتموا الهلال فصوموا	۱۔ صحیح بخاری
۲۵۶/۱	”	”	۲۔ ”
۱۳۸/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الصوم	۳۔ درمختار
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تکتب الخ	۴۔ صحیح بخاری
۳۱۴/۱	آفتاب عالم پریس لاہور	باب الشہر یکون تسع وعشرین	سنن ابی داؤد

پر زیادت کرنے والے ہوں گے کہ تراویح شرعاً مٹھرنے شب بائے رمضان میں رکھی ہیں اور یہ رات اُن کے لیے شبِ رمضان نہیں۔

(۷) یہ محض بے اصل ہے اور تجربہ بھی اس کے خلاف پر شاہد اور اس پر اعتقاد شرعاً ہرگز جائز نہیں، والمسئلة في البزاية وخزانة المفتين وغیرہما (یہ مسئلہ بزایہ اور خزانة المفتین وغیرہ میں ہے۔ ت) تمام قیاسات و حسابات و قرائن کہ عوام میں مشہور ہیں شرعاً باطل و مجہور ہیں صرف انہی طبعی لقیوں پر اعتقاد جائز ہے جو جواب سوال دوم میں گزرے اور ہمارے رسالہ طرق اثبات ہلال میں مفصل مذکور ہیں و بس۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۸) فقط اتنی خبر منع کرنا حرام ہے۔ فتح القدیر و بحر الرائق و عالمگیری میں ہے؛

لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد راوا هلال
من رمضان قبلکم بیوم فصاموا وهذا اليوم
ثلثون بحسابهم ولم یرھولاء المہلال لایباح
فطر غد ولا یتروک التراویح فی هذه الليلة
لانهم لم لیشهدوا بالروية ولا علی شهادة
غیرهم وانما حکوا مرویة غیرہم۔ و اللہ
تعالیٰ اعلم۔

اگر کسی جماعت نے گواہی دی کہ فلاں اہل شہر نے تم سے
پہلے ایک دن رمضان کا چاند دیکھا اور انھوں نے روزہ
رکھا، ان کے حساب سے آج کا دن تیسواں ہے جبکہ
خود ان لوگوں نے چاند نہیں دیکھا تھا تو ان کو آئندہ
دن کا روزہ چھوڑنا جائز نہیں اور نہ ہی اس رات کی
تراویح کو ترک کرنا مباح ہوگا کیونکہ گواہوں نے
چاند کی رویت پر گواہی نہیں، اور نہ ہی غیر کی شہادت
پر گواہی ہے بلکہ انھوں نے صرف غیر کی رویت حکایت کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۹) جب تک رویت نہ ہو یا ثبوت صحیح شرعی سے ثابت نہ ہو ہر مہینہ تیس کا لیا جائے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلاثین
یہ قاعدہ کہ ایک مہینہ ۳۰ اور ایک ۲۹ کا محض باطل ہے جس کے بطلان پر مشاہدہ شاہد عادل سے کئی کئی
مہینے متواتر ۳۰ کے ہو جاتے ہیں اور کئی کئی ۲۹ کے، اور علم ہیئت کی رو سے ۴ مہینے پے درپے ۳۰ کے ہو سکتے ہیں
اور تین ۲۹ کے،

کما هو مصرح به فی الزیجات القدیمة و
الجدیة وشرحها واحالوه علی التجربة
والاستقراء ومنهم من تكلف بیانه
بالاستدلال ولم یتیم۔
جیسا کہ قدیم و جدید زائچوں اور ان کی شروح میں اس
پر تصریح ہے اور انھوں نے اسے تجربہ اور امتحان کے سپرد
کر دیا ہے بعض نے استدلال کرنے کی کوشش کی وہ
کامیاب نہ ہو سکے۔ (ت)

شرعیات مطہرہ میں بنیت والوں کی اس تحدید استقرائی کا بھی اعتبار نہیں۔ ثبوت شرعی سے اگر ۴ مہینے لگاتار
۲۹ کے ہوں تو مانے جائیں گے، اور مثلاً چھ مہینے متواتر روزہ ہلال ابرہے اور ثبوت نہ ہو تو سب مہینے ۳۰ کے لیے
جائیں گے لان الثابت لا یزول بالشك (کیونکہ ثابت شدہ شے کا زوال شک سے نہیں ہوتا۔ ت) جن
لوگوں نے ایک مہینہ ۳۰ اور ایک ۲۹ کا لے کر عید کر لی ان کی وہ عید اور نماز سب باطل ہوئی اور ان پر چار
گناہ رہے :

اول گناہ عظیم روزہ رمضان کا عمداً ترک کہ وہ اُن کے لیے رمضان تھا۔
دوم نفل کا بجاعت کثیرہ پڑھنا کہ وہ نماز عید کہ انھوں نے پڑھی نماز عید نہ تھی نافلہ محض ہوئی اور نفل کا
جماعت کثیر کر کے پڑھنا گناہ۔

سوم واجب نماز عید کا ترک کہ دوسرے دن اُن کے لیے عید تھی اُس دن نماز نہ پڑھی۔
چہارم شریعت میں دل سے نیا حکم گھڑنے کا وبال شدید سب سے علاوہ، اگرچہ بعد کو تحقیق ہو جائے کہ
جس دن انھوں نے نماز پڑھی واقعی اُسی دن عید تھی، اگرچہ وہ سارا شہر ہو، اور جنھوں نے تیس تیس کی گنتی پوری
کر کے عید کی اُن کی عید اور نماز سب صحیح ہوئی اور ان سب گناہوں سے بچے، اگرچہ بعد کو تحقیق ہو کہ عید ایک دن
یا دو دن پہلے تھی اگرچہ صرف یہ دو ہی شخص ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۴۰ از کثرہ مرسلہ حافظ جنوٹاں ۲۹ شعبان ۱۳۰۰ھ

بعد سلام مسنون کے گزارش یہ ہے تراویح اور روزہ کے بارے میں کیا حکم ہے بموجب شرع شریف
کے کیفیت یہ ہے مولوی محمد شکر اللہ صاحب کا بیان ہے کہ گرد و نواح بنارس کے حساب سے آج تاریخ ۳۰ ہے
مولوی صاحب تشریف بنارس لائے ہیں۔ مولوی محمد احسان کریم صاحب کا یہ بیان ہے کہ بحشم خود چاند شعبان کا
دیکھا اُس کے حساب سے آج تیس ہے۔ حافظ حبیب الحسن صاحب کا بیان ہے دو شخصوں معتبر نے چاند
شعبان کا بیان کیا دیکھنا اُس کے حساب سے آج ۳۰ شعبان ہے اور مولوی محمد شکر اللہ صاحب فرماتے ہیں
کہ چند صاحبان معتبر نے چاند شعبان کا دیکھنا بیان کیا اور میں بنارس میں موجود تھا۔

اجواب

بعد از ما ہوا مسنون، مولوی شکر اللہ صاحب کا پہلا بیان کہ گرد و نواح بنارس کے حساب سے

آج تیس^۲ ہے مجرد حکایت ہے کہ شرعاً مقبول نہیں۔

فی الدار المختار لا لوشهد و ابرویۃ غیرہم
لانہ حکایۃ۔

در مختار میں ہے اگر غیر کے دیکھنے پر گواہی دی تو مقبول
نہ ہوگی کیونکہ یہ حکایت ہے (ت)

مولوی احسان کریم صاحب تنہا ہیں اور بلال شجاع میں ایک کی گواہی معتبر نہیں۔

ردالمحتار میں ہے باقی نو مہینوں کے ثبوت کے لیے ایک
کی گواہی معتبر نہیں بلکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو خواتین
جو عادل، آزاد ہوں اور عدۃ قذف ان پر نافذ نہ ہوئی ہو
جیسا کہ دیگر احکام میں ہے۔ (ت)

فی مرد المحتار و بقیۃ الاشہار التسعة فلا
یقبل فیہا الا شہادۃ رجلین او رجل و
امراۃین عدول احرار غیر محض و دین کما
فی مسائل الاحکام

حافظ حبیب الحسن صاحب کا بیان اور مولوی شکر اللہ صاحب کی دوسری تقریر بالفرض اگر شہادت
علی الشہادت مافی جائے تو عدد ناقص،

ردالمحتار میں ہے اس وقت تک شہادت پر شہادت
قبول نہیں کی جائے گی جب تک ایک شخص کی شہادت پر
دو مرد یا ایک مرد اور دو خواتین شہادت نہ دیں (ت)

فی مرد المحتار لا تقبل ما لہ یشہد علی
شہادۃ کل رجل رجلان او رجل و امراۃین

بالجملہ ان بیانوں میں ایک بھی قابل اعتبار شرعی نہیں اور حکم شرعی قاعدہ شرعیہ ہی کے طور پر ثابت ہو سکتا، نہ
مجرد خیالات پر۔ مطلع شعبان کا نہایت صاف تھا اور بہت آدمی چاند دیکھتے رہے کسی کو نظر نہ آیا، اب اگر چہ
عند اللہ آج ۳۰ سی سی مگر شرع بے ثبوت شرعی کیونکہ حکم دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۹۵ از کلکتہ دھرم تلاء مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب ۲۴ رمضان المبارک ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکتہ میں ۲۹ شعبان روز پنجشنبہ شام کو مطلع
بالکل صاف تھا سب لوگوں نے چاند پر غور کیا رویت نہ ہوئی مگر ایک پیر صاحب نے پیش گوئی کی تھی کہ جمعہ کو
یکم رمضان ہوگی ان کے معتقدین نے بلا رویت جمعہ سے روزہ رکھ لیا اب ایک صاحب کہ شاید بغداد شریف کے
ہیں یہاں آئے ان پیر صاحب نے انھیں پیش کیا اپنی پیش گوئی کی تصدیق کے لیے انھوں نے اپنی رویت

۱۴۹/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الصوم	لہ در مختار
۱۰۳/۲	مصطفیٰ البانی مصر	"	لہ ردالمحتار
۹۹/۲	"	"	لہ "

نہر سوز میں شام پنجشنبہ کی بیان کی، پھر اُسی جلسہ میں دوسرا شخص کھڑا ہوا کہ میں نے اور بہت آدمیوں نے امرتسر میں شام پنجشنبہ کو دیکھا، یونہی تیسرے شخص نے کہ وہ بھی کہیں سے آیا ہے اُس جلسہ سے جہاں اپنی رویت بیان کی مگر یہ سب لوگ اُن پر صاحب کے موافقین ہیں اس صورت میں رمضان شریف کی پہلی روز جمعہ قرار پائیگی اور روزہ جمعہ کا حکم دے گا۔
دوسرے ہندوستان پر فرض ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ پیش گوئی اور بلا رویت اس پر عمل کرنے والے سب گنہگار ہوئے اگرچہ اب کیسے ہی قطعی ثبوت سے یکم جمعہ کی ثابت ہو جائے کہ جس وقت انہوں نے حکم دیا اور عمل کیا تھا اُس وقت تو ثبوت شرعی نہ تھا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ (چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر ہی عید کرو۔ ت) دوسری حدیث میں ہے،

لا تقعدوا الشہر حتی تروا الهلال وتکملوا
العدة الحدیث رواہ ابوداؤد والنسائی۔

کیا ہے (ت)

جب صوم شک کے لیے ہے قد عصی ابا القاسم محمد اُصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔ تو باوصف صفاتی مطلع رویت نہ ہونے پر رمضان بنا لینا کیسی سخت بیباکی و نافرمانی تھی، رہا ان گواہیوں کا حال مذہب مشہور و مختار متون و صحیح کبار ائمہ پر تو یہ شہادت محض معلوم و نامعلوم ہیں کہ بحالت صفاتی مطلع دو چار کی شہادت سے کچھ نہیں ہوتا جمع عظیم چاہئے، اور جبکہ مسلمین نے تلاش بلال میں تقصیر و تکاسل کو راہ نہ دی جیسا کہ بعد اللہ تعالیٰ اب یہاں مشاہدہ ہے تو ایسی جگہ اُس روایت پر عمل کی بھی ضرورت حجت نہیں کہ دو کافی ہیں۔

فی الدار المختار قیل بلا علة جمع عظیم
لیقع العلم بخبرہم وهو مفوض
الی سرائی الا صام من غیر تقدیر

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذار ایتیم الهلال قصوموا	۱ صحیح بخاری
۳۱۸/۱	آفتاب عالم پریس لاہور	باب اذار اعلی الشہر	۲ سنن ابی داؤد
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذار ایتیم الهلال قصوموا	۳ صحیح البخاری

کی تعداد کا کوئی تعین نہیں بلکہ قاضی کی رائے پر منحصر ہے اور امام سے یہ بھی مروی ہے کہ دو گواہ کافی ہیں، بحر میں اسے اختیار کیا گیا ہے اہل مغلطہ۔ رد المحتار میں قولہ مفوض، سراج میں ہے کہ یہی صحیح ہے کہ قاضی کی رائے پر منحصر ہے کہ اگر گواہی اور کثرت شہود کی بنا پر اس کے دل میں اس کی صحت کا یقین ہو جائے تو وہ رد کے حکم دے اہل مواہب میں اسی کی تصحیح کی ہے اور اسی کی اتباع شرنبلالی نے کی ہے، اور بحر میں فتح سے ہے کہ قیہ ہے کہ ہر جانب سے خبر کے آنے اور تواتر سے اس کے ثبوت کا اعتبار ہے اہل اور نہر میں ہے کہ یہ اسی کے موافق ہے جس کی تصحیح سراج میں ہے تامل، قولہ بحر نے اسی کو اختیار کیا ہے، عبارت بحر یہ ہے ہمارے زمانے میں اس روایت پر عمل ہونا چاہیے، کیونکہ لوگ چاند دیکھنے میں سستی کرتے ہیں، تو اس سے فقہار کا ایک شخص کے دیکھنے اور اس کی خبر کو رد کرنے کے متعلق زمانے میں اس روایت پر عمل ہونا چاہیے، ختم

بعد علی المذہب وعن الامام انه يكتفى
بشاهدين واختار في البحر امل مخلصا في
رد المحتار قوله وهو مفوض قال في السراج
الصحيح انه مفوض الى سرائي الامام ان
وقع في قلبه صحة ما شهدوا به وكثرت
الشهود امر بالصوم اه وكذا صححه في
السواهب وبعده الشرنبلالي وفي البحر عن الفقيه
والحق ان العبرة بمحمي الخلد وتواتره من كل
جانب اه وفي النهر انه موافق لما صححه
في السراج تامل، قوله واختار في البحر
حديث قال وينبغي العمل على هذه الرأية
في زماننا لان الناس تكاسلت عن ترائي
الاهلة فانتفى قولهم اجمع توجههم طالبين
لما توجه هو اليه فكان التفرّد غير ظاهر في
الغلط الخ اه ملخصا
یہ قول کہ کثیر لوگوں کی طلب و تلاش کے باوجود وہاں ایک شخص کو نظر آتا ہے اس ایک کی خبر کا غلط ہونا غیر ظاہر ہے، ختم
ہو جاتا ہے الخ اه ملخصا (ت)

مگر راجح یہ ہے کہ جب شاہد میں کوئی خصوصیت خاصہ ایسی ہو جس سے اس کا دیکھنا اور اردوں کو نظر نہ آنا مستبعد نہ رہے، مثلاً عام لوگ شہر میں تھے اس نے جنگل میں دیکھا یا وہ زمین پر تھے اس نے بلندی پر دیکھا تو دربارہ ہلال رمضان المبارک ایسے ایک کی بھی گواہی مقبول ہوگی جبکہ وہ شرعاً قابل قبول شہادت ہو،

في الدر المختار وصح في الاقضية الاكتفاء
بواحد ان جاء من خارج البلد او
در مختار میں ہے اور الاقضية میں
صحیح قرار دیا ہے کہ ایک کی گواہی پر اکتفا کر لیں جائے

کان علی مکان مرتفع و اختلاسہ ظہیر الدین۔ جب وہ خارج شہر سے آیا ہوا وہ کسی بلند جگہ پر ہو اسے ظہیر الدین نے پسند کیا ہے (ت)

صورت مستفسرہ میں شاید بغدادی میں خصوصیت مذکورہ تو بیشک ہے کہ اگر یہ بیان صحیح ہے تو ایک تو آبادی سے دور دوسرے دریا کہ اس کی ہو اگر دو غبار و دُخان سے صاف تر ہوتی ہے، پھر کلکتہ کا طول بلد نہر سونہ سے اتنا زائد کہ کلکتہ میں پہر بھرات سے زائد گزرتی ہے تو وہاں شام ہوتی ہے، اس مدت میں چاند آفتاب سے اور زیادہ ہٹ آئے گا اور رویت آسان تر ہوگی بلکہ یہ وجہ گواہ امر تسری میں ہے کہ اقل درجہ بہتر میل کے تفاوت طول پر ایسا فرق ممکن ہے،

کما اعتد علیہ التاج التبریزی الشامی عن شروح المنہاج للرملی۔ جیسا کہ اس پر تاج تبریزی شامی نے رطلی کی شرح منہاج سے نقل کرتے ہوئے اعتماد کیا ہے (ت)

بس یہ دیکھنا رہا کہ یہ گواہ خود بھی مقبول الشہادۃ ہیں یا نہیں، اگر خصوصیت مذکورہ کے ساتھ ایک گواہ بھی مستور الحال تک ہے یعنی اس کے وضع لباس حُرَت معیشت کلام وغیرہ سے اُس کا مرتکب کبیرہ یا مضمر صغیرہ یا خفیف الحركات ہونا ظاہر نہیں، نہ کسی دوسرے طریقہ سے اس میں یہ امور معلوم تو از انجا کہ ہلال رمضان مبارک میں مستور کی گواہی بھی مقبول ہے،

کما نض علیہ الامام ابو عبد اللہ الحاکم الشہید فی الکافی۔ جیسا کہ اس پر امام ابو عبد اللہ الحاکم شہید نے الکافی میں تصریح کی ہے (ت)

اُس کی شہادت مان کر روزہ جمعہ کی قضا کی جائے گی مگر جبکہ گواہ کی حالت اور پیر مسطور سے اُس کی شدت عقیدت پر نظر کرنے سے وہ اس کی بات سچی بنانے پر متم ٹھہرتا ہو جیسا کہ آجکل بہت لا اُبالی لوگوں کا اپنے ساختہ مشائخ کے ساتھ حال ہے تو البتہ اس کی گواہی نہ سنی جائے گی کہ تہمت بھی اسباب رد شہادت سے ہے،

فی الدر المختار امیر کبیر ادعی فشہد لہ عمالہ و توابعہ و رعایاہم لا تقبل اھ قال العلامة الرملی یؤخذ منہ ان شہادۃ خدامہ الملائمین لہ ملائمۃ کملائمۃ العبد لمولاہ کذلک لا تقبل و هو ظاہر در مختار میں ہے کسی بڑے امیر نے دعویٰ کیا اس کے عمال، نائبین اور رعایا اس پر گواہی دیں تو یہ مقبول نہ ہوگی اھ علامہ رملی کہتے ہیں کہ اس سے متفرع ہو جاتا ہے کہ اس کے خدام ملازمین کی گواہی اسی طرح ہے جیسے غلام کی گواہی اس کے مولیٰ کے حق میں ہو تو وہ بھی مقبول

لا سيما في زماننا هذا وفيه ايضا اعني الدرس
لا تقبل شهادة الاجير الخاص او الخادم
او التابع او التلميذ الخاص الذي
يعد ضرر استناده ضرر نفسه دسره
ملتقطا وانت تعلم ان حال كثير من عوام
الزمان مع من شيخوخة عليهم سر بما
يلغ اشد واكثر من حال النواب والامير
والمستاجر والاحقر فحدث وجد التهمة
عدم القبول والمحكم يدور مع علته۔

نہیں اور یہی ظاہر ہے خصوصاً ہمارے زمانے میں اہ
اور اسی در میں یہ بھی ہے کہ اجیر خاص یا خادم یا تابع
یا وہ شاگرد جو استاد کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس
کرسے، کی گواہی مقبول نہیں در راہ اختصاراً، اور
آپ جانتے ہیں کہ اس دور میں عوام کے ان لوگوں کے
ساتھ جنہیں یہ اپنے شیخ بناتے ہیں بعض اوقات نواب
امیر اور مستاجر اور اجیر سے زیادہ شدید ہوتے ہیں
تو مقام تہمت میں گواہی مقبول نہ ہوگی، اور حکم کا ورود
اس کی علت پر ہوتا ہے۔ (ت)

یونہی اگر سب گواہ ظاہر الفسق ہیں مثلاً وہ لوگ کہ جماعت کے پابند نہیں یا ناجائز تماشا دیکھا کرتے یا حرام
نوکری یا پیشہ رکھتے یا دار بھی حد شرع سے کم رکھواتے یا ریشمیں کپڑے یا سونے چاندی کے ناجائز لباس یا زیور
پہنا کرتے یا ضروریات دین سے غافل بے علم جاہل ہیں کہ نماز، روزہ، وضو، غسل کے فرائض و شرائط و مفصلات سے
آگاہ نہیں یا تجارت کرتے ہیں اور بیع و شراء کے ضروری احکام نہ سیکھے و علیٰ ہذا القیاس جن مسائل کی ضرورت پڑے ان
کی تعلیم سے باز رہنے والے کہ یہ سب فساق مردود الشہادۃ ہیں تو ایسوں کی گواہی تو شرع مطہر میں اصلاً معتبر نہیں،
در مختار میں ہے جاہل شخص جو ضروری علم شرعی کے
ترک، گپ بازی، زیادہ قسمیں کھانے کی عادت،
اپنی اولاد اور غیر کو گالی دینے کی عادت جیسے گناہ کبیرہ،
ترک جماعت، کسی حاکم کے آنے کی خوشی منانے اور
ریشم پہننے جیسے امور کی وجہ سے فاسق شخص کی شہاد
قبول نہ ہوگی اہ اختصاراً اور اسی میں کہ قاضی کا ان چیزوں
کے بارے میں امتحان لیا جائے گا جن سے اس کا

في الدر المختار لا تقبل شهادة الجاهل على العالم
لفسقه بترك ما يجب تعلمه شرعاً ومجانف في
كلامه او يحلف فيه كثيراً او اعتاد شتم اولاده
او غيرهم لانه معصية كبيرة كترك جماعة
وخرج لفرجة قدوم امير ولبس حرير اھ
بالتقاط وفيه سئل القاضي عما
يجب عليه من الفرائض فان لم يعرفها

۱۔ منحة الخلق على البحر الرائق بحوالہ الرئی باب تقبل شہادتہ ۴
۲۔ در مختار باب القبول وعدمہ
۳۔

ایچ ایم سعید پبلیشرز کراچی
مطبع مجتہبائی دہلی

۹۶/۷
۹۵/۲

ثبت فسقه لما في المحتجب من ترك الاشتغال
بالفقه لا تقبل شهادته والمراد ما يجب
عليه تفقهه منه نهى
آگاہ ہونا لازم ہے، اگر وہ ان سے آگاہ نہ ہوا تو
فاسق ہوگا کیونکہ مجتہب میں ہے کہ جس نے فقہ میں دلچسپی
نہ لی اس کی گواہی قبول نہیں۔ اس سے مراد یہ ہے
کہ جس فقہ کی تعلیم ضروری تھی اگر اسے ترک کر دیا تو پھر گواہی مقبول نہ ہوگی نہر۔ (ت)

پھر جس صورت میں کہ وہ گواہی مقبول ہوگی اس کا اثر کلکتہ پر ہوگا نہ دیگر بلاد ہند پر جب تک وہاں
بھی یہ شہادت و ثبوت بروجر شرعی نہ پہنچے خالی خط و حکایت سے کچھ نہیں ہوتا،

في الدار المختار يُلزم اهل المشرق بروية اهل
المغرب اذا ثبتت عندهم بروية اولئك
بطريق موجب وفي سدا المختار بطريق
موجب كان يتحمل اثنان الشهادة اوليهما
على حكم القاضي وليستفيض الخبر بخلاف
ما اذا اخبر اثنان اهل بلدة كذا اس او كذا لانه
حكايته اه والله تعالى اعلم۔

در مختار میں ہے اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی
وجہ سے لزوم ہوگا بشرطیکہ ان کی رویت بطریق موجب
ثابت ہوئی ہو۔ رد المحتار میں طریقی موجب کا معنی یوں
بیان ہوا ہے کہ دو آدمی گواہی دیں یا قاضی کے فیصلہ
پر گواہ ہوں یا خبر خوب مشہور ہو بخلاف اس صورت
کے جب دو یہ خبر دیں کہ فلاں شہر کے لوگوں نے
چاند دیکھا کیونکہ یہ حکایت ہے اھ والله تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۰ رمضان المبارک ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ اخیر تاریخ رمضان شریف کا روزہ چاند دیکھ کر
افطار کر لینا جائز ہے یا نہیں یعنی عیسویوں کا چاند اکثر تیسرے پہر سے نظر آتا ہے تو آیا اسی وقت روزہ کھول لیں
یا غروب آفتاب کے بعد؟ بینوا تو جروا

الجواب

کسی تاریخ کا روزہ دن سے افطار کر لینا ہرگز جائز نہیں بلکہ حرام قطعی ہے، اللہ تعالیٰ نے فرض کیا کہ
روزہ رات تک پورا کر لیں جب آفتاب ڈوبے اور دن ختم اور رات شروع ہو اس وقت کھولو۔
قال الله تعالى ثم اتموا الصيام الى الليل
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: پھر روزہ کو شام تک پورا کرو۔ (ت)

لے در مختار

۱۴۹/۱

مطبع مجتبیٰ دہلی

کتاب الصوم

لے در مختار

۱۰۵/۲

مصطفیٰ البابی مصر

۱۱

لے رد المحتار

لے القرآن ۱۸۴/۲

ف
در مختار میں ہے :

لا عبرة بروية الهلال نهارة مطلقاً على مذهب
الامام الصحيح المعتمد، واما على قول
الثاني من انه ان رأى قبل الزوال فللماضية،
فليس الافطار بمعنى نهارة الصوم بل
لثبوت العيد عنده بذلك وليس هذا معنى
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم صوموا
لرؤيته وافرط والرؤية و الا يوجب الصوم
بجاءه روية الهلال بعد المغرب وهذا
واضح جداً، والله تعالى اعلم وعلمه اتم
واحكم.

امام کے صحیح معتمد سب کے مطابق ہر حال میں دن
کو چاند دیکھنے کا کوئی اعتبار نہیں، مگر امام ثانی (ابو یوسف)
کے قول پر ہے کہ اگر زوال سے پہلے دیکھا تو یہ گزشتہ
رات کا ہو گا تو اب افطار کا یہ معنی نہیں کہ یہ دن کے
روزے کا افطار ہے بلکہ اس سے امام ثانی کے
نزدیک ثبوت عید ہو رہا ہے کیونکہ گزشتہ رات کا چاند
ہے تو عید کی وجہ سے افطار ہے اور حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان مبارک "چاند دیکھنے پر روزہ
رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو" کا معنی یہ نہیں کہ جب
دیکھو تو افطار کرو ورنہ یہ لازم آئے گا کہ مغرب کے بعد
محض چاند دیکھنے سے اُسی وقت روزہ لازم ہو جائے اور یہ نہایت ہی واضح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمه اتم

وا حکم۔ (ت)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نسبت رویت ہلال ماہ رمضان المبارک ہندوستان میں
اختلاف ہے بذریعہ اخبار و دیگر تحریر معلوم ہوا کہ کلکتہ و دیگر جا میں رویت بروز دوشنبہ اور روزہ بروز سہ شنبہ ہوا و
دیگر بلاد و امصار میں رویت بروز سہ شنبہ اور روزہ بروز چار شنبہ اور بعض جا روز پنج شنبہ ہوا، پس اب فتویٰ
علماء کا کیا ہے آیا بحالت عدم رویت ہلال شوال کے روزہ رمضان چار شنبہ آئندہ کو ختم کر کے پنج شنبہ کو عید
کا جائے یا بروز چار شنبہ عید ہو؟ بینوا تو جروا

۱۲۹/۱

مطبع مجتہائی دہلی

کتاب الصوم

لہ در مختار

ف : در مختار میں جو عبارت ملی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں : "ورؤيته بالنهار ليلة الاية مطلقاً على المذهب
ذكره المحدادی و اختلاف المطالع و رؤيته نهارة قبل الزوال او بعده غير معتبر على ظاهر المذهب"
در مختار میں لا عبرة الخ کے الفاظ نہیں ہیں۔ نذیر احمد سعیدی

الجواب

والله الموفق المصدق والصواب (اللہ تعالیٰ ہی صدق و ثواب کی توفیق عطا فرمانے والا ہے۔ ت)
شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صوم و فطر کو منوط برؤیت فرمایا۔

قال الله صلى الله تعالى عليه وسلم صوموا
لرؤيته وافطروا لرؤيته كما في الصحيح.
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: چاند
دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ جیسا کہ

احادیث صحاح میں ہے (ت)

پس ہر شہر اور اس کی رویت اور اسی پر اتنا ئے عدت مجرد اخبارات و خطوط صالح لتحويل واعتماد نہیں نہ صرف شہرت افزاء
(کہ فلاں بلدہ میں فلاں روز چاند ہوا جیسے بعض خبریں شہر میں مشہور ہو جاتی ہیں اور ان کا اشاعت کنندہ معلوم نہیں) قابل
اعتبار ہاں اگر کسی شہر سے جماعات متعددہ آئیں اور ہر ایک بیان کر کے فلاں روز وہاں رویت ہوئی تو بیشک اس
خبر مستفیض پر عمل واجب ہوگا اگرچہ ان دو جماعات میں بعد المشرقین ہو کہ مذہب معتہد پر اختلاف مطالع غیر معتبر ہے۔

قال العلامة المفتي عمدة المتأخرين محمد بن
علي بن محمد علاء الدين الحصكفي رحمه
الله تعالى في الدر المختار شرح تنوير
الابصار نعم لو استفاض الخبر في البلدة
الآخرى لمهم على الصحيح من المذهب
مجتبى وغيره انتهى وفيه ايضا اختلاف
المطالع غير معتبر على ظاهر المذهب وعليه
اكثر المشايخ وعليه الفتوى بحر عن الخلاصة
فيلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا
ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب
كما مروا قال الزيلعي الاشبه انه يعتبر لكن
قال الكمال الاخذ بظاهر الرواية
عمدة المتأخرين علامہ مفتی محمد بن علی بن محمد علاء الدین الحصکفی
رحمہ اللہ تعالیٰ نے در مختار شرح تنویر الابصار میں فرمایا:
یاں اگر ایک شہر کی رویت دوسرے شہر میں خبر مشہور
کے طور پر ہو جائے تو ان پر صحیح مذہب کے مطابق روزہ
رکھنا لازم ہو جائیگا مجتبے وغیرہ انتہی اور اسی میں ہے
کہ اختلاف مطالع ظاہر مذہب کے مطابق معتبر نہیں
اکثر مشائخ کا یہی موقف ہے اور اسی پر فتویٰ ہے
اسے بحر نے خلاصہ سے نقل کیا ہے، پس اہل مشرق پر
اہل مغرب کی رویت سے روزہ یا افطار لازم ہوگا
بشرطیکہ اہل مشرق کے یاں یہ بات بطریق موجب ثابت
ہو جیسا کہ سابق میں گزرا۔ امام زیلعی نے فرمایا مشائخ
یہ ہے کہ (اختلاف مطالع) معتبر ہے لیکن امام کمال

احوط انتہی (ملخصاً) قلت وقد ذكرنا
ان الفتوى اكد من الاشبه وان الفتوى
متى اختلف مرجع ظاهر الرواية كما في
البحر والدرد وغيرهما وفي حاشية رد المحتار
للفاضل السيد محمد امين ابن عابد
الشامي رحمه الله عن الشيخ مصطفى الرحمتي
النصاري رحمه الله ان معنى الاستفاضة
ان تأتي من تلك البلدة جماعات متعددة دون
كل منهم يحبر عن اهل تلك البلدة انهم
صاموا عن رؤيته لا مجرد الشيوع من غير
علم بمن اشاعه كما قد تشيع اخبار
يتحدث بها ساثر اهل البلدة ولا يعلم
من اشاعها كما ورد ان في آخر الزمان
يجلس الشيطان بين الجماعات فيدتكلم
بالكلمة فيحدثون بها ويقولون لا ندري
من قالها فمثل هذا لا ينبغي ان يسمع
فضلا من ان يشهد به حكمه (قال الشامي)
قلت وهو كلام حسن ويشير اليه قول
الذخيرة اذا استفاض وتحقق فان التحقق
لا يوجد بمجرد الشيوع انتهي -

ذخيره کی یہ عبارت بھی اسی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ جب خبر مشہور اور متحقق ہو جائے، کیونکہ تحقق محض شہرت اور پھیل جانے سے نہیں ہوتا انتہی (ت)

کہتے ہیں کہ ظاہر الروایۃ پر عمل احوط ہے انتہی (ملخصاً)
قلت فقہار نے ذکر کیا ہے کہ لفظ فتویٰ لفظ اشبہ
سے زیادہ مؤکد ہوتا ہے اور جب فتویٰ میں اختلاف
ہو تو ظاہر الروایۃ کو ترجیح حاصل ہوگی جیسا کہ بحر، درد
وغیرہ میں ہے، فاضل السيد محمد امين ابن عابد
شامي رحمه الله تعالى نے شيخ مصطفى الرحمتي النصاري
رحمه الله تعالى سے اپنے حاشیہ رد المحتار میں
نقل کیا ہے مشہور ہونے کا معنی یہ ہے کہ اس
شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ تمام اس بات
کی اطلاع دیں کہ وہاں لوگوں نے چاند دیکھ کر روزہ
رکھا ہے محض ایسی افواہ سے نہیں جس کے پھیلانے
والا معلوم نہ ہو، جیسا کہ کبھی کبھی بعض خبریں شہروں
میں پھیل جاتی ہیں اور ان کے پھیلانے والا معلوم
نہیں ہوتا، جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ
آخری دور میں شیطان جماعت کے درمیان بیٹھ کر
کوئی بات کرے گا تو لوگ اسے بیان کریں گے اور
کہیں گے ہم نہیں جانتے اس کا قائل کون ہے،
تو ایسی باتیں سننا ہی مناسب نہیں چہ جائیکہ
ان سے کوئی حکم ثابت کیا جائے اور امام شامی کہتے
ہیں قلت یہ تمام گفتگو نہایت ہی خوب ہے اور

۱۴۹/۱	مطبع مجتہائی دہلی
۲۲۲/۳	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱۰۲/۲	مصطفیٰ البابی مصر

۱۴۹/۱	کتاب الصوم
۲۲۲/۳	کتاب الرضاع
۱۰۲/۲	کتاب الصوم

پس ہر شہر میں اپنی رویت خواہ غیر شہر کی شرعاً معتبر خبر پر جو پہلی رمضان کی قرار پائے اسی پر بنائے کار رکھیں اور روزہ متروک ہو جانا ثابت ہو تو بعد رمضان قضا کریں اسی یکم کے اعتبار سے شمارِ ثلاثین کامل کر کے عید کر لیں لیکن اگر اکتیسویں شب کو باوجود صفائی مطلع چاند نظر نہ آئے اور ابتداء صیام صرف ایک شاہد کی شہادت پر کی گئی ہو تو اس صورت میں کیس کے بعد عید حضرت امام عظیم و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ناروا فرماتے ہیں کہ کذب اُس شاہد واحد کا ظاہر وہیں ہو گیا اور یہی مذہب و مرجع،

یہ وہ تمام گفتگو تھی جو متفرق اقوال اور تشویش میں ڈالنے والے کلمات سے اخذ کی گئی، یہاں امام شامی کی کچھ گفتگو نقل کرنا نہایت ہی مناسب ہے تاکہ وہ مقصد واضح ہو جائے جس کی خاطر میں نے یہ خلاصہ گفتگو نقل کی ہے، علامہ شارح رحمۃ اللہ تعالیٰ نے درمیں فرمایا جبکہ دو عادیوں کے قول سے روزہ رکھا ہو تو تیس دن کے بعد افطار حلال ہے یعنی جائز ہے، اور اگر ایک عادل کے قول سے رکھا ہو جبکہ یہ جائز ہو اور حال یہ ہو کہ عید کے چاند کے دن ابر ہو تو افطار حلال نہیں صحیح مذہب پر اس میں امام محمد کا اختلاف ہے جیسا کہ مصنف نے ذکر کیا ہے لیکن ابن کمال نے ذخیرہ سے نقل کیا ہے کہ اگر عید کے چاند کے دن بادل وغیرہ ہو تو بالاتفاق افطار حلال یعنی جائز ہے زلعی میں ہے اگر چاند بادل وغیرہ کی وجہ سے دکھائی نہ دے تو عید حلال ہے ورنہ نہیں انتہی اختصاراً۔ فضل محشی نے کہا قولہ حل الفطر یعنی اگر اکتیسویں رات ابراؤد ہو تو بالاتفاق عید جائز ہوگی، اور درایہ، خلاصہ اور برازیہ کی تصحیح کے مطابق اگر مطلع صاف ہو تب بھی یہی حکم ہے، مجموع النوازل میں اور ستیہ امام اجل ناصر الدین نے

هذا ما تحرر لنا من اقوال متشقة وكلمات متشوشة، ولتذكر طر فابن كلام الشامي في هذا المقام ليستبين لك ما لخصته عن الامام قال العلامة الشامي رحمه الله في الدرر وبعد صوم ثلاثين بقول عدلين حل الفطر وبقول عدل حيث يجوز وغم هلال الفطر لا يحل على المذهب خلا فالمحمد كذا ذكره المصنف لكن نقل ابن الكمال عن الذخيرة ان غم هلال الفطر حل اتفاقا وفي الزيلعي الاشبه ان غم حل والا لا انتهى مختصرا، قال الفاضل المحشي قوله حل الفطر اي اتفاقا ان كانت ليلة الحادى والثلاثين متغيمه وكذا لو مصحية على ما صححه في الدراية والمخلاصة والبرازية وصححه عدمه في مجموع النوازل والسيد الامام الاجل ناصر الدين

اس کے برخلاف تصحیح کی ہے جیسا کہ امداد میں ہے، اور علامہ نوح نے بدائع، سراج اور جوہرہ سے نقل کیا ہے کہ دوسری صورت میں بھی بالاتفاق عید جائز ہوگی، اور کہا کہ یہاں اتفاق سے مراد ہمارے تینوں ائمہ کا اتفاق ہے اور اس سلسلہ میں اختلاف جو منقول ہے تو وہ بعض مشائخ کا ہے قلت فیض میں ہے فتویٰ عید کے جواز پر ہے الخ پھر کہا قولہ لکن الخ یہ استدراک ہے اس پر جو مصنف نے کہا کہ جب موسم ابراؤد ہو تو بلال فطر کے بارے میں امام محمد کا اختلاف ہے، اسی طرح ذخیرہ میں او معراج میں مجتبے سے تصریح ہے کہ افطار کی حلت بالاتفاق ہے اور اختلاف اسی صورت میں ہے جب موسم ابراؤد نہ ہو اور چاند دکھائی نہ دے تو اب شیخین کے نزدیک عید جائز نہیں اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے، جیسا کہ شمس الاممہ حلوانی نے بیان کیا اور شرنبلالی نے امداد میں نقل کیا کہ غایۃ البیان میں کہا ہے کہ امام محمد کے قول کی دلیل اور وہی اصح ہے کہ افطار ایک شخص کے قول سے ابتداء ثابت نہیں ہوتا بلکہ تبعاً اور بناءً ثابت ہوا ہے الخ پھر فرمایا قولہ وفي الزیلعی الخ یہ اس فائدہ کے لیے منقول ہے جو کلام ذخیرہ سے نہ جانا گیا اور وہ یہ ہے کہ اگر شوال ابراؤد نہ ہو تو عدم افطار کو ترجیح ہوگی اس لیے کہ اس سے گواہ کا غلط ہونا واضح ہوگا کیونکہ لفظ اشبه الفاظ ترجیح میں سے ہے لیکن یہ اس کے مخالف ہے جو غایۃ البیان

کما فی الامداد ونقل العلامة نوح الاتفاق علی حل الفطر فی الثانیۃ ایضاً عن البدائع والسراج والجوہرۃ قال والمراد اتفاق ائمتنا الثلاثہ وما حکى فیہ من الخلاف انما هو لبعض المشائخ قلت وفي الفیض الفتوی علی حل الفطر الخ ثم قال قوله لکن الخ استدراک علی ما ذکرہ المصنف من ان خلاف محمد فی انما فطر بلال الفطر بان المصروح بہ فی الذخیرۃ وکذا فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطر هنا محل وفاق وانما الخلاف فیما اذا لم یغم ولم یرا الهلال فعندہما لا یحل الفطر وعند محمد یحل قال شمس الاثمۃ الحلوانی وحورۃ الشرنبلالی فی الامداد قال فی غایۃ البیان وجہ قول محمد و هو الاصح ان الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء بل بناءً وتبعاً الخ ثم قال قوله وفي الزیلعی نقلہ لبيان فائدة لم تعلم من كلام الذخیرۃ وهي ترجیح عدم الفطر ان لم یغم شوال لظہور غلط الشاهد لانه الاشبه من الفاظ الترجیح لکنه مخالف لما علمته من تصحیح غایۃ البیان

کی تصریح میں جان چکے ہیں جو امام محمد کے قول بالحل (جواز) سے متعلق تھی، یا ان امدادیہ میں غایۃ البیان کی عبارت کو امام محمد کے قول بالحل (جواز) پر محمول کیا جائے گا جبکہ شوال کا چاند براؤد ہو، اس بنا پر جو اختلاف مصنف نے نقل کیا ہے حالانکہ آپ نے جان لیا اختلاف نہیں ہے اب جو کچھ غایۃ البیان میں ہے وہ بے محل ہے کیونکہ یہ تو متفق علیہ کو ترجیح دینا ہے، غور کرو انتہی ملے قضا اس معاملہ میں خوب باریک بینی سے کام لو تاکہ غفلت دور ہو اور اضطراب ختم ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ تعالیٰ المرجع والمآب۔ (ت)

لقول محمد بالحل نعم حمل فی الامداد ما فی غایۃ البیان علی قول محمد بالحل اذا غم شوال بنا، علی تحقیق الخلاف الذی نقله المصنف وقد علمت عدمه وحسما فی غایۃ البیان فی غیر محله لانه ترجیح لما هو متفق علیہ تامل انتھی ملقطاً افعیلک بتلطیف القریحة فی هذا الباب کیلا تغفل فیستزک الاضطراب، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ تعالیٰ المرجع والمآب۔

www.ajabazraat.net.org

۱۹۸۸ء ۱۲ ذی الحجہ ۱۴۰۹ھ مولوی سید شجاعت علی صاحب از شہر کھنہ بریلی

ما قولکم رضی اللہ تعالیٰ عنکم اجمعین (اللہ تعالیٰ تم سب سے راضی ہو تمہارا قول کیا ہے۔ ت) اس مسئلہ میں کہ غیر معتبر ہونا اختلاف المطالع کا جو اس عبارت تنویر الابصار سے ظاہر ہے و اختلاف المطالع غیر معتبر علی المذہب فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب (مطالع کا اختلاف ہمارے مذہب میں معتبر نہیں ہے تو اہل مغرب کی رویت اہل مشرق پر حکم لازم ہوگا) عام ہے، شامل ہے حج و اضحیہ کو، یا خاص بصوم یا بفطر ہے اور نیز یلزم کی ضمیر کا مرجع ثبوت ہلال عام ہے، شامل ہر حج و اضحیہ کو یا صوم یا فطرہ خاص ہے، عام سمجھنا اس کو صواب ہے یا خطا، ایک شہر میں عید الاضحیٰ شنبہ کو ہوتی بموجب رویت ہلال و یاں کی، اور دوسرے شہر میں چار شنبہ کو ہوتی بموجب رویت ہلال یہاں کی، اب قربانی کو نہاد دوسرے شہر والوں کو جمع کے آخر تک کہ وہ یوم رابع قربانی کا ہے باعتبار رویت اول کے، اور یوم ثالث قربانی کا ہے باعتبار ثانی کے، جائز ہے یا نہیں؟ بینوا بسند الکتاب توجروا بیوم الحساب (کتاب کی سند کے ساتھ بیان کیجئے اور روز حساب اجبر پائیے۔ ت) فقط

الجواب

علامہ سید صلی و علامہ سید طحاوی و علامہ سید شامی محشیان در مختار علیہم رحمۃ اللہ العزیز الفخار نے ضمیر

یلزم کا مرجع ہلال صوم و فطر کو قرار دیا،

و هذا اعتباراً بالشامی قوله فيلزم فاعله
ضمير يعود الى ثبوت الهلال اي هلال الصوم
او الفطر
شامی کی عبارت یہ ہے قوله فيلزم فاعله، یہ ضمیر
ثبوت ہلال کی طرف لوٹ رہی ہے یعنی رمضان یا
عید کا چاند۔ (ت)

اس قدر چندان قابل انکار نہیں، نہ حج و اضحیٰ سے نفی لزوم میں نص، ہاں علامہ شامی نے تصریح فرمائی کہ کلمات
انہ کرام سے حج میں اختلاف مطالع کا معتبر ہونا مفہوم اور استظهار کیا کہ اضحیٰ میں یہی معتبر ہونا چاہئے اس تقدیر پر
اہل عید چار شنبہ کو جمعہ تک قربانی جائز ہوگی اگرچہ منگل والوں کے نزدیک وہ روز چہارم ہو جبکہ مطالع بلدین کا مختلف
ہونا وہاں کی رویت کو یہاں لازم نہ کرے۔ رد المحتار میں ہے،

تنبیه يفهم من كلامه في كتاب الحج ان
اختلاف المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم
شي لو ظهر انه روى في بلدة اخرى قبلهم
يوم، وهل يقال كذلك في حق الاضحية
لغير الحجاج لمره، والظاهر نعم لان
اختلاف المطالع انما لم يعتبر في الصوم
لتعلقه بمطلق الرؤية وهذا بخلاف
الاضحية فالظاهر انها كافات الصلوة يلزم
كل قوم العمل بما عندهم فتجزئ
الاضحية في اليوم الثالث عشر وان كان على
سوا غيرهم هو الرابع عشر
تنبیہ، کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے معلوم ہوتا ہے
کہ اختلاف مطالع کا حج میں اعتبار ہے تو ان حجاج
پر کوئی شئی لازم نہ ہوگی، جب یہ ظاہر ہو جائے کہ دوسرے
شہر میں چاند ان سے ایک دن پہلے دیکھا گیا ہے،
کیا حجاج کے علاوہ قربانی کے حق میں بھی حکم ہوگا؟
یہ مسئلہ میرے مطالعہ میں نہیں آیا، ہاں ظاہر ایسی حکم
معلوم ہوتا ہے کیونکہ اختلاف مطالع کا اعتبار صوم
(روزہ) اس لیے نہیں کیا جاتا کہ اس کا تعلق مطلق
رویت سے ہے بخلاف قربانی کے، تو اس میں ظاہر
یہی ہے کہ یہ اوقات نماز کی طرح ہے، ہر قوم پر ان کے
اپنے وقت میں نماز لازم ہوگی تو عیسائی دن کی قربانی

کفایت کر جائے گی اگرچہ دوسروں کے اعتبار سے وہ چوتھا دن ہو۔ (ت)

اُن کے خیال کا منشا یہ ہے کہ طلاق، صلوة، زکوٰۃ، صوم، نکاح، عقیقہ، ایمان، سیر، بیع، اجارہ،
شفعہ، میراث وغیرہ تمام ابواب فقہ میں اختلاف مطالع بلاشبہ معتبر ہے، ہلال صوم و فطر میں اصح ائمہ

پر اس کا نہ ماننا بر بنائے و رو و نص ہے کہ،
 صوموا لرؤیتہ و اظہروا لرؤیتہ ۱
 چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر افطار کرو۔ (ت)
 مگر یہ علامہ مدوح رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا اپنا خیال ہے جس پر انھوں نے کوئی نقل معتمد پیش نہ کی، نہ کلمات علماء
 اس کی مساعادت کریں، مسئلہ حج کی بناءً دفع جرح شدید پر ہے نہ کہ اختلاف مطالع پر، اور یہاں عدم ورود
 نص ماننا بھی صحیح نہیں، خاص در بارہ ذی الحجہ بھی حدیث صریح صحیح سے روایت پر تعلیق ثابت ہے اور ظاہر
 سیاق کلام ماقن و شارح رحمہما اللہ تعالیٰ رجوع ضمیر مطلق ثبوت ہلال کی طرف جس میں ذی الحجہ بھی داخل ہے
 نظم عبارت یہ ہے،

وہلال الاضحی وبقیۃ الاشہار التسعة
 لا یفطر علی المذہب ورویتہ بالنہام
 للیلۃ الاثنیۃ مطلقاً علی المذہب ذکرہ
 الحدادی، و اختلاف المطالع ورویتہ
 نہاراً قبل الزوال او بعدہ غیر معتبر
 علی ظاہر المذہب، وعلیہ اکثر
 المشائخ وعلیہ الفتوی بحرج عن الخلاصۃ
 فیلزم اہل المشرق الخ
 عید الاضحیٰ اور باقی نو ماہ کا چاند صحیح مذہب پر عید الفطر
 کی طرح ہے، جو چاند دن کو نظر آئے ہر حال میں صحیح
 مذہب پر آنے والی رات کا شمار ہوگا، اسے حدادی نے
 ذکر کیا، ظاہر مذہب کے مطابق اختلاف مطالع اور
 دن کو زوال سے پہلے یا بعد چاند کا نظر آنا غیر معتبر ہے
 اکثر مشائخ اسی پر ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے، بحسب
 عن الخلاصۃ، لہذا اہل المشرق پر لازم
 ہوگا الخ (ت)

وہیہاں احکام عامہ کے بیان میں ہیں علی الخصوص اس تصریح کے بعد ذی الحجہ وغیرہ کہ سب مہینوں کے ہلال
 کا وہی حکم ہے جو رمضان و فطر کے تو عند التحقیق اگر دوسری جگہ کی روایت بطریق شرعی ثابت ہو جائے تو اسی پر عمل واجب
 ہوگا،

و العبد الضعیف لطف بہ المولی اللطیف یوید ان
 یأتی بہذا التحقیق الجلیل الشریف ان شاء
 اللہ تعالیٰ فی تحریر منفصل نفیس۔
 عبد ضعیف اپنے مولیٰ لطیف کے چاہتا ہے کہ اس پر
 مستقل تحریر میں تفصیلاً تحقیق کر دی ان شاء اللہ
 تعالیٰ۔ (ت)

ورنہ بے تحقیق یا توں پر اس نظر و بحث کی اصلاً گنجائش نہیں شرعاً نہ ہرگز خط پر عمل نہ چاہئے اشتہار کوئی چیز نہ ایسی
 مہمل دو ایک تحریروں سے استفادہ شرعی حاصل ہو سکے ایسے طریق کو موجب سمجھ لینا محض خطا و ناواقفی اور ایسے

۱/ ۲۵۶
 ۱/ ۱۴۹
 قدیمی کتب خانہ کراچی
 مطبع مجتہدانی دہلی
 باب اذا رآتم الهلال فصوموا
 کتاب الصوم
 لے صحیح بخاری
 لے در مختار

بیوروہ ثبوتوں پر عید کر لینا مسلمانوں کی نماز و قربانی خراب کر دینا اور عرفہ کے روز سے تڑوانا سخت جرات و بیباکی ہے —
در مختار میں ہے :

یلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب كما مر —
اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی بنا پر روزہ یا افطار لازم ہوگا بشرطیکہ ان کے ہاں وہ رویت بطریق موجب ثابت ہو۔ جیسا کہ گزرا۔ (ت)

ایسی حالت میں ہم پر باتفاق علماء اپنی رویت پر عمل واجب ہے اور ان بے اصل شوشوں کی طرف التفات ہی باطل و ذاہب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

۱۹۹۱ء از شاہجہان پور محمد حلیل غزنی ۲۱ ذی الحجہ ۱۴۱۲ھ

اولاً مسئلہ محمد اعجاز حسین بعبارت :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شاہجہان پور کے رہنے والے دو شخص ثقہ عادل بمبئی سے آئے اور انھوں نے بیان کیا ہم نے خود ۲۹ ذیقعدہ کو بمبئی میں چاند دیکھا تو بمبئی کے آئے ہوئے لوگوں کی شہادۃ اہل شاہجہان پور پر عید الاضحیٰ ۲۹ کے حساب سے ہوگی یا نہیں؟ مع حوالہ کتب فقہیہ حنفیہ معتبرہ جواب تحریر فرمائیے بینواتوجروا۔

ثانیاً مسئلہ مولوی ریاست علی خاں صاحب بعبارت :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص کسی دوسرے شہر سے ۲۹ تاریخ کا چاند دیکھ کر آئیں گو مسافت اس شہر کی ایک ماہ سے زائد ہو تو گواہی ان کی در باب رویت ہلال عید الاضحیٰ معتبر ہوگی یا نہیں؟ اور اگر معتبر ہوگی تو قول شامی کا کہ :

یفہم من کلامہم فی کتاب الحج ان اختلاف المطالع فیہ معتبر فلا یلزمہم شئ لو ظہر انہ ساء فی بلدۃ اخری قبلہم بیوم الحج —
کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ حج میں اختلاف مطالع معتبر ہے تو حجاج پر کوئی شئی لازم نہ ہوگی اگر دوسرے شہر میں ایک دن پہلے چاند دیکھنا ظاہر ہو جائے الحج (ت)

کیا مطلب ہے، اور یہ قول شامی کا معارض قول مفتی برادر ظاہر الروایۃ کے ہے تو ترجیح قول شامی کو دی جائیگی یا مفتی برادر کو کہ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہے گو عید الاضحیٰ کا ہو

اور نیز فتویٰ مولوی عبدالحی صاحب کا کہ جو مؤید بحديث ہے اعتبار کیا جائے گا یا ظاہر الروایۃ اور مفتی بہ قول کا کیونکہ مولوی عبدالحی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں یہ لکھتے ہیں کہ ایک ماہ یا زائد کی مسافت کی گواہی در باب رویت ہلال معتبر اور مقبول نہ ہوگی۔ بینوا تو جروا۔

الجواب

جواب اول ان لوگوں کی شہادت عاقلہ مستجمعة شرائط شرعیہ واجب الاعتبار ہے اور اُس کا خلاف ناجائز، اور شاہجہان پور میں اس کی بنا پر ضرور ماہ ذیقعدہ ۲۹ کا ثبوت ہو کر اُس کے حساب سے چار شنبہ کو عید اضعیٰ کرنی لازم ہوئی اور اسی حساب سے جو بارہویں تھی یعنی روز جمعہ اُسی تک میعاد قربانی رہی جس نے اُس کے بعد شنبہ کو قربانی کی وہ قربانی نہ ہوئی کہ مذہب حنفی میں اختلاف مطالع کا اصلاً اعتبار نہیں یہی ظاہر الروایۃ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ جو ظاہر الروایۃ سے خارج ہے وہ اصلاً مذہب ائمہ حنفیہ نہیں خصوصاً جب وہی ذیل بفتویٰ ہو کہ اب تو کسی طرح اس سے عدول روا نہیں۔ خلاصہ و بحر الرائق و تنویر الابصار و درمختار میں ہے:

واللفظ لہذین ملتقطا ہلال الاضحی و
بقیۃ الاشہر التسعة کالفطر علی المذہب
واختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر
المذہب وعلیہ اکثر المشائخ وعلیہ
الفتویٰ (ملخصاً)

فتاویٰ خیر میں ہے:

صرحوا بان ما خرج عن ظاہر الروایۃ لیس
مذہباً لابی حنیفۃ ولا قولاً لہ
بحر الرائق میں ہے:

ما خرج عن ظاہر الروایۃ فہو مرجوع
عنه والمرجع عندہ لہ بقی قولہ
جو ظاہر الروایۃ سے نکل جائے اس سے رجوع کر لیا گیا ہو
ہے اور مرجوع عنہ امام صاحب کا قول باقی نہیں رہتا۔

۱۴۹/۱

مطبع مجبائی دہلی

کتاب الصوم

لہ درمختار

۵۲/۱

دار المعرفۃ الطباعة والنشر بیروت

کتاب الطلاق

لہ فتاویٰ خیر

۲۴۰/۶

ایچ ایم سعید کھپنی کراچی

فصل فی التقلید

لہ بحر الرائق

رد المحتار میں ہے :

ماخالف ظاہر الروایۃ لیس مذہبنا لا صحابۃ.

جو ظاہر الروایت کے خلاف ہو وہ ہمارے اخلاف کا مذہب نہیں۔ (ت)

رد مختار میں ہے :

الحکم والفتیۃ بالقول المرجوح جہل و خرق الاجماع.

مرجوح قول پر فتویٰ فیصلہ جہالت اور اجماع کی مخالفت ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

بقول محمد مع وجود قول ابی یوسف اذا لم یصحح او یفتو وجہہ واولی من هذا بالبطالان الافتاء بخلاف ظاہر الروایۃ اذا لم یصحح والافتاء بالقول المرجوح عنہ اصرح والله سبحانه وتعالی اعلمہ وعلمہ جل مجدہ انتم واحکم۔

جیسا کہ امام ابویوسف کے قول کے باوجود امام محمد کے قول پر جس کی تصحیح نہ کی گئی ہو یا اس کی تقویت بیان نہ کی گئی ہو اور اس سے زیادہ باطل وہ فتویٰ ہو گا جو ظاہر الروایت کے خلاف ہو جبکہ اس خلاف کی تصحیح نہ کی گئی ہو، اور وہ فتویٰ جو مرجوح عنہ ہو اصرح، واللہ سبحانه وتعالی اعلمہ وعلمہ جل مجدہ انتم واحکم (ت)

جواب سوال ثانی صورت مستفسرہ میں جب وہ شہادت شرعیہ عادلہ ہو تو ضرور معتبر ہوگی اگرچہ ہلال عید اضحیٰ ہو اگرچہ اُن میں مسافت ایک ماہ سے زیادہ ہو، یہی ہمارے ائمہ کا مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اس سے عدول باطل و ناروا، علامہ شامی نور قبرہ السامی نے یہاں ظاہر الروایت و قول مفتی برکات معارضہ نہ چاہا بلکہ براہ بشریت ایک خطائے فکری سے اُسے منقص بر ہلال صوم و فطر سمجھا، فقط ہلال اضحیٰ کو اُن نصوص سے مخصوص جانا اور یہ لغزش نظر تھی کہ اطلاقات بلکہ تنصیصات کتب معتبرہ مذہب کے مقابل اُس کی طرف التفات بھی ناممکن، چہ جائے اعتماد، علامہ مدح کا یفہم من کلامہم فرمانا اُسی لغزش فکر کے باعث ہے ورنہ وہ ہرگز ہمارے علماء کے کلام سے مفہوم بلکہ موہوم بھی نہیں اُن کے کلمات عالیات صاف اس مزعوم سے باہر فرما رہے ہیں۔ مولوی لکھنوی صاحب نے نہ صرف اضحیٰ بلکہ صوم و فطر سب میں اختلاف مطالع معتبر ٹھہرایا اور ضرور ظاہر الروایت اور مفتی برکات کا بالقصد معارضہ کیا اور

۲۷۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب احیاء الموات	۱۷ رد المحتار
۱۵/۱	مطبع مجتبائی دہلی	خطبہ کتاب	۱۷ رد مختار
۵۵/۱	منطق البابی مصر	تحت عبارت مذکور	۱۷ رد المحتار

خود اپنی تصریحات کی رو سے بوجہ کثیرہ فاحش خطاؤں اور باطل بناؤں سے کام لیا علامہ شامی کی بحث سے جسے وہ فتویٰ نہیں بتاتے، اور مولوی لکھنوی صاحب کا فتویٰ جس پر وہ جرم و اعتقاد کر رہے ہیں علم فقہ و علم حدیث و علم بدیہت تینوں علوم کی رو سے صریح باطل و محض ناقابل اور خود ان دونوں حضرات کی دوسری تصریحات کے معارض و مناقض و مقابل ہیں احادیث کی مخالفت تو دونوں صاحبوں نے یکساں کی ہے اگرچہ اس کا الزام بھی مولوی لکھنوی صاحب پر زائد و قوی ہے کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ایک متفقہ مقلد سے زیادہ نہیں بنے اور فاضل لکھنوی ایک محقق محدث اہل نظر و اعتبار نقاد ارشادات ائمہ کبار بننا چاہتے ہیں حتیٰ کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معجزہ عظیمہ سراج الامہ کاشف الغمہ امام الائمہ نائل العلم والایمان من الشریا سیدنا امام اعظم ہمام اقدم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ارشادات علیہ کو محکماتہ لفظیہ پر رکھتے ہیں کہ ابوحنیفہ نے یہ کہا اور حق یوں ہے ابوحنیفہ کے دلائل یہ ہیں اور یہ سب باطل ہیں ایسے جلیل الشان رفیع المکان محدث احادیث و آثار کے محیط و حاوی فخر تجاری و رشک ملحاوی کا احادیث واضحہ مشہورہ معروفہ صحیحہ صریحہ سے مخالف پڑنا ضرور محل عجب ہے۔ فتوے مولوی صاحب ہرگز مؤید بحدیث نہیں بلکہ صریح مخالف احادیث ہے اور اس کی شکایت بھی کچھ نہیں بڑے بڑوں پر بھی بدبانی کی ہے کہ ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے کسی مذہب کو اپنے زعم ناقص میں مخالف حدیث سمجھے اور بعد تنقیح آفتاب کی طرح روشن ہوا کہ یہ مقررین خود ہی حدیث نہ سمجھتے تھے، واللہ درمن قال (اور اللہ تعالیٰ ہی کے لیے بھلائی ہے، جس نے یہ شعر کہا: ۛ

وکم من عائب قولاً صحيحاً وافقه من الفهم السقيم

(بہت سے لوگ صحیح بات کو معیوب قرار دیتے ہیں جبکہ یہ مصیبت کمزور فہم کی وجہ سے آتی ہے۔ تا) اور مبارک فتح کی مخالفت کا زیادہ حصہ تو انہی فاضل محقق نے لیا۔ علامہ شامی پر اگر یہاں ایک اعتراض ہے تو ان پر چار، پھر جیسا کہ ہم اشارہ کر آئے ہیں اتنی مخالفت باوصف کثرت قصیدہ ہیں اور علامہ شامی سے ایک مسئلہ کے فہم میں لغزش ہوئی جس پر انہوں نے بنائے کلام فرمائی تو وہ قاصد موافقت ہیں نہ ترکب مخالفت، طرفہ یہ کہ یہ اپنی تصریحوں سے تعارض و مناقض میں بھی انہی ہمارے محقق مدقق معاصر کا پلہ بھاری ہے اور علم بدیہت سے یکسر بیگانگی کا الزام تو صرف انہی پر ہے کہ علامہ شامی کو ان فنون کی جانب التفات نہ تھا اور ہمارے محقق معاصر تو ہمدواں ہیں، یہ سب اجمالی بیان بعونہ تعالیٰ دربارہ اہل فقیر کی متفرق تحریرات سے واضح ہیں اور اجاب کی خواہش ہوئی تو فقیر بعون القدر تفصیل کے لیے حاضر۔ واللہ تعالیٰ اعظم

مسئلہ ۲۰ از گیا محلہ بارہ قریب مسجد غلام مصطفیٰ صاحب

مظہر انوار شریعت حضرت مولانا دامت برکاتہم و فیوضاتہم بعد سلام باکرام آنکہ ایک مسئلہ جو رمضان

کی تیس تاریخ پیش آیا تھا وہ دریافت طلب ہے امید کہ جواب باصواب زود تر ارسال فرما کر سرفراز و ممتاز فرما کر عند اللہ
ما جو رہوں، بصورت فرصت و مہلت حدیث ماخذ و حوالہ کتاب بھی ارشاد فرما دیجئے گا فقط زیادہ آفتاب ہدایت تاباں
و درخشاں باد۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں جس روز رمضان شریف کی تیس تاریخ تھی
اُسی روز ایک شہر کے مختار کچہری کے آئے اور انہوں نے کہا کہ آج ہم جس شہر سے آئے ہیں وہاں آج عید کی نماز ہوگی
سامان نماز کا ہو رہا تھا، آپ لوگ بھی پڑھیے۔ مختار صاحب مذکور کسی عالم کے فرستادہ میں سے نہ تھے اور نہ کسی
عالم صاحب کا خط لائے تھے اب قطع نظر امور خارجہ کے اور اس بات کے کہ آئندہ کیا متحقق ہوگا، صرف یہ ارشاد ہو
کہ اس قصبہ میں از روئے شریعت کے اس روز مختار صاحب موصوف کی خبر معتبر تھی یا نہیں اور مختار صاحب کی
خبر کا اعتبار رکھنے نماز عید کے واسطے فتویٰ دینا صحیح ہو گیا یا نہیں، ارشاد فرما کر عند اللہ ما جو رو داخل حسنت ہوں اور اس
قصبہ کا ہندو تار بابو خبر دیتا تھا کہ تار آیا ہے آج عید فلاں شہر میں ہوگی، اب تار بابو کا خبر دینا معتبر تھا یا نہیں؟

الجواب

در بارہ ہلال خط و تار محض بے اعتبار، اشباہ والنظائر میں ہے، لا یعتد علی الخط ولا یعمل بہ
(خط پر نہ تو اعتماد کیا جائے اور نہ ہی اس پر عمل کیا جائے۔ ت) مخبر واحد اور کچہری کے مختار اور وہ بھی محض حکایت و
اخبار کہ دو شاہد عدل بھی ایسی حکایت کرتے تو اصلاً معتبر نہ تھی۔ در مختار میں ہے:

شہد و انہ شہد عند قاضی مصر کذا
شاهدان برویۃ الهلال وقضی بہ و وجد
استجماع شرائط الدعوی قضی القاضی
بشہاد تہمالان قضاء القاضی حجة وقد شہدوا
بہ لا لشہد و ابرویۃ غیرہم لانہ
حکایۃ یلہ (ملخصاً)

گواہ کہتے ہیں کہ قاضی مصر کے پاس فلاں گواہوں نے
فلاں تاریخ کو چاند دیکھنے پر گواہی دی ہے اور وہاں
کہ قاضی نے اس پر فیصلہ کر دیا ہے اور شرائط دعویٰ
ساری کی ساری پائی گئی ہوں تو اب قاضی کو جاننا ہے
ان کی گواہی پر فیصلہ کرے کیونکہ قاضی کی
قضا حجت ہے اور اسی پر وہاں کے گواہوں نے

گواہی دی ہے، ہاں اگر وہ دوسروں کی رویت پر گواہی دیتے تو قبول نہ ہوتی کیونکہ یہ حکایت
ہے (ملخصاً)۔ (ت)

صورتِ مذکورہ میں اہلِ قصبہ کو عید کرنی حرام تھی اگرچہ بعد کو عید ثابت ہی ہو جائے کہ انھوں نے قبل ثبوت عید کی اور ارشادِ حدیثِ صحیح صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ (چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر عید کرو۔ ت) کے مخالف ہوئے جس نے برہنہ مذکورہ بیانِ تار و حکایت نامہ آثارِ عید کا فتویٰ دیا سخت حرام ہوا ایسے فتوے پر کبھی عمل نہ کریں حدیث میں ہے: اذا وسد الامر الى غير اهله فانتظر الساعة۔ جب غیر اہل کو کام سپرد کر دیا جائے تو قیامت کا واللہ تعالیٰ اعلم انتظار کرو۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۲ از مقامِ سوخت ماروار بازار کے اندر مسقولہ شیخ نے میاں کلاہ فروش داہن منڈی

۲۶ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ قصبہ سوخت ماروار میں ۲۹ شعبان کو چاند نظر نہیں آیا اور شعبان کے تیس روز پورے کر کے رمضان شریف کے روزے رکھنے شروع کئے، بعد میں کسی وجہ سے دو تین آدمی دہلی گئے، وہاں کے لوگوں نے ۲۹ شعبان کو چاند دیکھنے کے حساب سے روزے رکھے تھے اب وہ شخصِ اخیر رمضان مبارک میں سوخت واپس آگئے اور کہنے لگے کہ دہلی میں ۲۹ کے حساب سے روزہ رکھنا شروع ہوا ہے ہم بھی وہاں کے حساب سے عید کرینگے سوخت کے چاند دیکھنے کا خیال نہیں کریں گے، اب سوخت کی ۲۹ اور دوسری جگہ ۳۰ کو کہا کہ کل عید کرینگے تو انہوں نے ضد اور نفسانیت کر کے روزہ نہیں رکھا اور جن لوگوں نے روزہ رکھا تھا بہکا بہکا کرا فطرا کر دیا اور بعض لوگوں نے کہا کہ بغیر چاند نظر آئے ہم روزہ افطار نہ کریں گے اور ۳۰ دن پورے کر کے عید کریں گے کیونکہ ہم کو شرع شریف کا یہی حکم ہے اور ایک فتویٰ جناب مولانا احمد رضا خاں صاحب کا دیکھا گیا تھا جس میں تحریر تھا کہ خطوط اور تار وغیرہ کی خبر سے روزہ افطار نہیں کرنا چاہئے اور پھر اسی قسم کی ایک حدیث بھی نظر آئی جس کا مضمون یہ ہے کہ حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ملک شام میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس گئے اور رمضان المبارک کا چاند اُن کو نظر آگیا تھا پھر اخیر رمضان شریف کو مدینہ منورہ میں آئے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُن سے وہاں کے حالات دریافت کیے اور یہ بھی دریافت کیا کہ تم نے چاند کو دیکھا تھا انھوں نے کہا کہ جمعہ کی رات کو دیکھا تھا، پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ تم نے خود دیکھا تھا انھوں نے کہا کہ ہاں میں نے بھی دیکھا تھا اور دوسرے آدمیوں نے بھی دیکھا اور سب نے روزہ رکھا، حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ ہم نے تو ہفتے کی رات کو چاند دیکھا سو اسی حساب ہم روزہ رکھیں گے۔ پھر حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کیا آپ

حضرت معاویہ اور ان کے روزہ رکھنے پر عمل نہیں کرینگے تو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ نہیں کیونکہ اسی طرح حکم کیا ہم کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ اپنے اپنے ملک کی رویت لازم آتی ہے دوسرے ملک یا علاقہ والوں پر لازم نہیں ہوتی، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا اور دوسروں کے رونے قریب آٹھ بجے کے تڑوا دئے بغیر چاند دیکھے، تو اب ۲۹ روزے رکھنے والے کو توبہ کرنا اور روزہ کی قضا رکھنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان غم علیکم فاکملوا عداۃ شعبان ثلاثین ۱۰
چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو، اگر موسم ابراؤد ہو تو تم پر تیس دنوں کا پورا کرنا ضروری ہے (ت)

روزہ اور افطار دونوں کی بنا پر حضور نے رویت پر رکھی، تو خود رویت ہو یا دوسری جگہ کی رویت کا ثبوت شرعی ہوا اگرچہ دونوں جگہ میں فاصلہ مشرق و مغرب کا ہو، یہی ظاہر الروایت ہے اور یہی صحیح و معتد ہے۔ درمختار وغیرہ میں ہے :

یلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا ثبت ذلك عندهم برؤية اولئك بطريق موجب شرعی ۱۱
اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی بنا پر روزہ و افطار لازم ہے بشرطیکہ ان کے ہاں چاند کا ثبوت بطریق موجب شرعی ۱۲

اس کے ثبوت کے ساتھ طریقہ ہیں جو ہم نے اپنے فتاویٰ میں مفصل بیان کئے، یہ بات کہ ایک دو آدمی گئے اور دوسرے شہر سے خبر لائے کہ وہاں ۲۹ کا چاند ہوا نہ رویت ہے نہ شہادت ہے نہ شہادت علی الشہادت، نہ شہادت علی الحکم، غرض کوئی طریقہ شرعی نہیں محض حکایت ہے، اور وہ دربارہ ہلال اصل معتبر نہیں کما نص علیہ فی الدر وغیرہ من الکسفا (جیسا کہ اس پر دروغیہ کتب میں تصریح ہے۔ ت) اوروں کے روزے تڑوانے میں یہ ترکیب کبیرہ ہوئے اور وہ روزہ توڑنے والے اور سخت کبیرہ کے ترکیب ہوئے اور ان پر قضا لازم، اور ان کو دہلی میں اگر کوئی ثبوت شرعی بہم نہ پہنچا تھا تو ان کا جہرم اور اثر ہے، اور ان پر بھی قضا لازم، یہ ایسی صورت کا مطلق حکم ہے مگر اس سال کی نسبت کافی شرعی ثبوتوں سے ۲۹ دن کا ثابت ہو گیا، لہذا قضا کی حاجت نہیں،

البتہ بلا ثبوت شرعی جو حکم شرعاً پر جرأت کی اُس سے توبہ کی حاجت ہے مگر جبکہ شعبان ۳۰ کا سمجھ کر روزے رکھے تو یکم رمضان کے روزے کی قضا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
